

[Glønborg]

Derfor kan vi støtte det foreliggende lovfor-slag.

**Miljøministeren** (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige ordførerne tak for modta-gelsen af forslaget.

Jeg kan ikke helt tilbageholde det syns-punkt, at det jo egentlig er meget opløftende, at der er så bred enighed om at hjælpe de men-nesker, der er kommet herop som følge af ulykkelige begivenheder i deres eget land, når man tænker på, hvor mange fordomme der fin-des, og hvor mange reelle sociale problemer folk i vort land står over for.

Vi ved godt, at mennesker, når de er presset, ofte reagerer på den måde, at de udvælger sig syndebugke og lader deres frustrationer gå ud over dem. Det er derfor, jeg synes, det er opløf-tende, at samtlige politiske partier bortset fra Fremskridtspartiet afstår fra at udnytte den si-tuation til en agitation mod de fremmede, og at man i fællesskab syv partier imellem tilkende-giver, at myndighederne må have de nødventi-gue redskaber til at løse den vanskelige opgave, det er – forhåbentlig midlertidigt – at skulle huse og tage imod flygtninge, der ikke kan for-blive i deres hjemstavn.

Det foreliggende forslag er nødvendigt for at sikre en hurtig håndtering af et problem, der allerede er stort, og som desværre kan vise sig at blive endnu større, som flere ordførere var inde på det, i fremtiden.

Jeg overtog et forslag fra min forgænger, som gav de samme muligheder for dispensa-tion. Jeg var ikke helt tilfreds med det forslag, fordi jeg mener, det er rigtigt at inddrage kom-munalbestyrelsen og befolkningen, inden der i givet fald bliver truffet beslutning, og jeg har forstået på ordførernes tilbagemelding her i dag, at man er enig med mig i det synspunkt.

Hvad betyder det, at kommunalbestyrelsen skal afgive en udtalelse? Det betyder, at det skal sikres, forinden der træffes afgørelse, at kommunalbestyrelsen har behandlet sagen, forholdt sig til sagen, politisk taget stilling til sagen. Og det betyder naturligvis også, at der vil blive lyttet til de synspunkter, kommunal-bestyrelsen har, inden der træffes en endelig afgørelse.

Hvad betyder det, at borgerne skal have mu-lighed for at blive inddraget? Typisk vil det be-tyde, at man forelægger sagen ved et borger-

møde, hvor befolkningen har mulighed for at blive orienteret og gøre deres synspunkter gæl-dende.

Jeg er blevet spurgt om, hvordan man vil sikre de planlægningsmæssige synspunkter f.eks. på landskabsområdet. Jeg tror, den bedste sikring er, at planmyndighederne kommer ind meget tidligt i processen. Derfor har vi eta-bleret en samarbejdsprocedure med Indenrigs-ministeriet, der betyder, at planmyndigheder-ne er med fra dag 1, når der kommer forslag om placeringer af disse indkvarteringsmulig-heder ind til Indenrigsministeriet – der foregår med det samme en vurdering med planmyn-dighederne – og der vil selvfølgelig være tilfæl-de, hvor vi ud fra et overordnet planlægnings-mæssigt synspunkt vil sige: Det projekt er ikke godt; til gengæld er de og de og de andre pro-jekter absolut velegnede. Jeg tror i det hele ta-get, det er godt, at disse planlægningsmæssige synspunkter kommer så tidligt ind i processen som overhovedet muligt.

Hr. Filt Jensen, som jeg takker for en, synes jeg, meget positiv tale, foreslog, at vi indsatte en revisionsklausul i loven på dette punkt. Kan der findes en praktisk måde at gøre det på, er jeg helt indforstået med det.

Hr. Jens Jørgensen, som jeg også siger tak for en god tale, var inde på spørgsmålet om tidsbegrænsning. Lad os diskutere det under udvalgsarbejdet. Det, der er meningen med tidsbegrænsningen, er, at hvis der er tale om anvendelse af nogle bygninger, som vi, hvis det kun er et tidsbegrænset perspektiv, der er tale om, kan acceptere, så gives der en tidsbegræn-set fritagelse for reglerne, men hvis kommunen efterfølgende vil lave en varig ændring, synes vi, at det bør være de normale planprocedurer, der skal respekteres. Det er det, der ligger i det, og jeg tror også, det var det, hr. Jens Jørgensen var inde på.

Jeg tror ikke, det bliver nødvendigt med eks-proprierationer – det er et svar til hr. Aage Brus-gaard. Hvad angår frivillighed og tvang, vil jeg gerne sige, at det er indenrigsministerens og re-geringens opfattelse, at dette spørgsmål så vidt muligt skal løses ved frivillighed, men vi kom-mer jo ikke uden om, at det i en konkret situ-ation kan blive nødvendigt at træffe en beslut-ning på tværs af en lokal interesse. Det er altid sørgeligt, når det er nødvendigt, men opgaven skal jo løses, og det kan derfor blive udgangen. Men princippet er altså frivillighed.