

[Gade]

burgh-afgørelsen, men den debat har vi haft. Jeg synes, det måske var lidt utidigt at blande den ind her. Derfor kun for en ordens skyld denne kommentar.

(Kort bemærkning).

Vibeke Grønbæk (RV):

Jeg vil gerne knytte en kommentar til hr. Poul Nødgaards afsluttende redegørelse, eller hvad man nu kan kalde det. Han sagde, at jeg havde sagt, at forslaget ikke var gennemarbejdet. Det mener jeg faktisk er ukorrekt. Jeg startede med at sige, at der var lagt et stort forarbejde i forslaget fra Fremskridtspartiet. Det, som jeg synes ikke er gennemarbejdet, er udformningen af temaerne, og det er jo et meget vigtigt element i hele denne debat om folkeafstemninger. Det var det, jeg gerne ville have at Fremskridtspartiet fik med, eventuelt næste gang – Fremskridtspartiet har allerede bebudet, at forslaget bliver fremsat en gang til – således at netop det område bliver mere gennemarbejdet. Det var det, jeg ønskede.

Poul Nødgaard (FP):

Nu har vi jo diskuteret EF rigeligt på det seneste, men jeg er da helt uenig med hr. Poul Erik Dyrlund i hans betragtninger om, at Socialdemokratiet har respekt over for vælgerne i relation til EF-unionsafstemningen. Vi er fuldstændig og aldeles uenige, og jeg tror, jeg tør sige, at op imod halvdelen af de socialdemokratiske vælgere ikke forstår, at man skal ud i en ny folkeafstemning.

Dernæst vil jeg sige til hr. Glønborg vedrørende partiorganisationer, partistøtte osv., at jeg synes, det er et meget, meget stort emne at tage op her. Jeg skal derfor kun sige følgende: Vi er imod offentligt partistøtte, og det vedstår vi. Vi har den grundopfattelse, at det arbejde, der skal laves ude hos de yderste græsrodder, i mange, mange tilfælde kan udføres uden midler, eventuelt via kontingenter osv. fra medlemmerne. For os er det egentlig ikke et spørgsmål om, hvorvidt et parti får tildelt en masse penge til deres aktiviteter. Det, det drejer sig om, når man vil ud med de politiske budskaber, er mere, at man i skrift og tale når ud til befolkningen og fortæller, hvad man vil. Hr. Glønborg ved lige så godt som jeg, at læserbreve og lignende ikke er noget, der i den forstand koster penge. Så hvad det dér men-

penge til de politiske partier angår, er det min mening, at de udmærket kan trives, uden at de får så store statslige midler, som de får i øjeblikket.

Det, der mest kaldte mig herop, var hr. Gade. Jeg synes godt nok, at det er helt fantastisk at skulle høre en sådan udtalelse fra hr. Gade: at den afstemning, der nu skal finde sted, er en helt anden afstemning, osv. Hvad er det, der er sket? Jeg synes, hr. Gade skulle holde lav profil. 60, 70 eller måske snarere 80 pct. af SF's vælgere kan ikke gå ind for det, som 15 – eller er det 12? – mandater i SF's folketingsgruppe går ind for; 3 går imod det. Så jeg må nok sige, at det er en sag, vi kunne diskutere i indtil flere timer. Jeg synes, SF må have et vist mareridt i relation til den afstemning, vi skal igennem den 18. maj.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 239:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Tilvejebringelse af indkvarteringssteder for asylansøgere).

Af miljøministeren (Svend Auken).
(Fremsat 17/3 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lise Hækkerup (S):

Europa befinder sig i undtagelsestilstand: undtagelsestilstand, fordi et af dets lande længe har været hærget af borgerkrig, og undtagel-