

[Rahbæk Møller]

små i dag, at uanset om der er høj invaliditetsrisiko eller ej, er der ingen, der får pension med de indbetalinger, der i dag er på LO-området. Men det er formodentlig et spørgsmål om tid, og så vil man opdage, at så skal man sandelig ikke være SiD'er – ikke alene, fordi man har høj arbejdsløshed og lav løn, men man bliver oven i købet plyndret i pension, fordi gruppen som sådan har høj invaliditetsrisiko. Dette kan ikke fjernes alene ved at forbedre arbejdsmiljøet, for det er ganske enkelt sådan, at folk, der har fysisk arbejde, har større invaliditetsrisiko end folk uden fysisk arbejde alene af den grund, at man lettere kan lave ikkemanuelt arbejde, selv om man har en lille skade, end man kan lave fysisk arbejde. Sådan er det, og det er uanset, hvor godt vi gør det.

Derfor er jeg meget skuffet over, at f.eks. fru Sonja Mikkelsen og også ministeren gjorde utrolig lidt ud af det. Det måtte da være en socialdemokratisk sag at bekymre sig om de arbejdsgrupper, der har det hårde arbejde. Jeg forstår ikke, hvor den faglige holdning er henne. At hr. Kai Dige Bach var mindre optaget, og at fru Pia Larsen, der var rimelig positiv over for det med kønnene, var direkte afvisende over for det andet, kan man måske forstå, for de repræsenterer også klasser her i samfundet, men Socialdemokratiet burde dog repræsentere arbejderklassen, også dem, der har fysisk arbejde. Jeg forstår simpelt hen ikke, at man kunne tage så let på det.

Som afslutning vil jeg sige, at hovedargumentet har været, at dette her er bureaukrati, og jeg vil godt stille to spørgsmål.

For det første: Hvor bureaukratisk er det egentlig? Alle de tal findes i systemerne. Vi ved, hvem der er mænd, og hvem der er kvinder. Vi ved også, hvilke erhvervsgrupper der har høj invaliditetsrisiko. Det har forsikrings-selskaberne ganske grundige analyser af. Jeg har fået tallene fra forsikrings-selskaberne, I kan få dem, hvis I ønsker at se dem. At udjævne er ikke besværligere end selve den aktuariemæssige opgave, man under alle omstændigheder skal lave, når man regner forsikringer ud. Det kræver et ekstra selskab, det er rigtigt, men det er ikke et selskab, der skal sidde og administrere en meget omfattende ordning.

Det er rigtigt, som nogle har fremhævet, og som der også står i forslaget, at det kræver en harmoniseret basis, ellers kan man ikke regne

det ud. Man kan ikke regne det ud på individuelle ydelser, og der bliver nogle skævheder, når folk så får udjævning på en harmoniseret basis, men alligevel har en individuel ydelse. Det må vi leve med, men det er ikke større bureaukrati. Det er forkert sagt.

Den anden ting er: Hvad er alternativet? Der er ikke nogen, der har nævnt bare skyggen af et alternativ. Man har håbet, at EF ville komme og gennemtvinge fælleskønsbegrebet, og jeg har allerede påpeget, at det vil give nogle andre skævheder, hvis det alene bliver inden for den enkelte ordning. Der er ingen, der har nævnt bare antydningen af en løsning på, hvordan vi løser problemet for dem, der har hårdt arbejde. Det vil I komme til at høre meget om i de kommende år.

Jeg synes, det er lidt forbløffende, at Folketinget ikke har så meget forudseenhed, at man kan se, at det bliver et problem, når vi nu beder SiD'erne om at opbygge en større pensionsordning vel vidende, at der ikke kommer noget ud i den anden ende, fordi invaliditetsrisikoen som sagt vil stjæle de penge, der skulle have været til pension. Det undrer mig, at dette Ting ikke har taget problemet mere seriøst i betragtning af, hvor mange herindefra der har opfordret til udbredelse af kollektive ordninger og andre former for pensionsopsparing.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 74:**

*Forslag til folketingsbeslutning om direkte demokrati (vejledende, landsdækkende folkeafstemninger ved vælgerinitiativ).*