

[Rahbæk Møller]

hårdt arbejde. Der var der stort set ingen tilslutning. Det andet var der nogen tilslutning til i ord.

Jeg tror, jeg vil tage de to emner hver for sig og gennemgå ordførertalerne, for det er to forskellige problemstillinger.

Med hensyn til ligestilling mellem mænd og kvinder ytrede ministeren sympati, men sagde også, at der ville ske en overførsel fra ét køn til et andet, hvis man indførte et fælleskønstillæg. Jamen herregud, uanset om en forsikringsordning tegnes i et forsikringselskab eller i en pensionskasse, indebærer det overførsel fra nogle mennesker til andre. Det indebærer, at de, som er så uheldige at dø, før de bliver pensioneret, og som har sparet penge op, ikke får en krone tilbage, og at de, der lever, til de bliver 95 år, uanset om det er mænd eller kvinder, kan glæde sig over, at de får en hel masse penge fra andre mennesker. Det ligger i enhver form for forsikring. Der har man så lavet den arbitrære grænse og siger: Vi tager kvinder for sig og mænd for sig, for ellers går det ud over mændene. Hvorfor det? Man kunne lave utrolig mange andre grænser i dette samfund. Hvorfor ikke skelne imellem, om folk er over eller under 175 cm? – eller hvad man nu kunne have taget. Man har altså taget den dér kønsmæssige grænse, og det mener jeg er diskrimination, for det virker sådan, at en kvinde, som lever, til hun bliver 72 år, i de få år, hvor hun får pension, får en meget mindre løbende ydelse end en mand, der lever, til han bliver 95 år. Statistik gælder jo aldrig for den enkelte, det må vi huske på.

Jeg kan forstå på ministerens indlæg, at regeringens håbende, at EF ville løse problemet. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at hvis det sker, vil det ske sådan, forstår jeg, at det bliver den enkelte ordning, der skal indføre et fælleskønsbegreb. Det kan give nogle problemer, hvis det alene er sådan, for så vil der være en kraftig tendens til, at mænd vil samle sig i pensionsordninger, hvor der kun er medlemmer af deres eget køn, for det bliver markant billigere. Omvendt får de pensionskasser, som kun eller næsten kun består af kvinder, nogle problemer. Det skal vi ikke overse. Det er ikke sådan, at hvis vi ikke laver en udligningsordning, vil alle problemer være løst, bare man siger: Obligatorisk unisex. Det er rigtigt, som ministeren siger, at i de ordninger, der har indført ægte-

fællepension, sker der en kraftig udjævning, der ikke fjerner det hele, men en stor del af uligheden.

Hos fru Sonja Mikkelsen kunne jeg høre en endnu mere sympatisk tone end hos ministeren, og det havde jeg også forventet, men jeg havde forventet mere af fru Sonja Mikkelsen, for jeg kender fru Sonja Mikkelsens engagement i ligestilling. Det eneste var altså håbet om, at EF løser problemet. Som jeg har sagt, er det ikke sandsynligt, at EF vil løse problemet, for vi har stadig væk forskellen i sammensætningen af de enkelte ordninger.

Hr. Kai Dige Bach gjorde nærmest lidt grin med det og sagde, at man fjerner sammenhængen mellem bidrag og udbetaling. Det er ikke rigtigt. Dette fjerner ikke sammenhængen totalt mellem bidrag og udbetaling. Det gør bare, at vi siger, at den udveksling, der sker inden for pensionskasserne eller forsikringsordningerne, skal være mere omfattende, end den er nu. Men det er stadig væk sådan – og det er også et svar til fru Pia Larsen og fru Annette Just – at der er forskel på de enkelte ordninger. Der kan være nogle, der administrerer bedre end andre, og det rammer kunderne, hvis en ordning administreres dyrt. Nogle ordninger investerer bedre end andre, og stadig væk vil der være forskelle dér. Det, vi siger, er, at man ikke må diskriminere mod grupper, men det er noget andet end at sige, at det er én stor ordning.

Jeg forstod, at fru Sonja Albrink ikke havde sympati for tanken, og det er jo reelt at gå imod ligestilling. Fru Vibeke Grønbæk sang den samme melodi som ministeren og Socialdemokratiet, hvilket måske ikke er så underligt, og hr. Lysholm Christensen, forstod jeg, var heller ikke vild med ligestilling.

Så vil jeg vende mig mod den anden del af forslaget, nemlig problemet med, at nogle erhvervsgrupper rammes markant hårdere. Folk kan måske ikke huske det, men for et par år siden var der en større sag, hvor man inden for nogle af de nye ordninger i Kommunalarbejderforbundet gjorde opmærksom på, at de ikke havde råd til at udbetale alderspension, fordi de havde det problem, at deres medlemmer gik på invalidepension.

Det er et lille problem endnu, men efterhånden kommer de store LO-forbund med deres pensionsordninger. Jeg ved godt, at de er så