

[Pia Larsen]

hvervsbetinget invaliditetsrisiko bør have nogen indflydelse på størrelsen af en pensionsydelse. Her er vi i Venstre ikke enige med SF. Hvis vi skal have et privat og individuelt pensionsmarked, er det nødvendigt, at der i nogen grad skelnes mellem, hvilke risici for eventuel invaliditet der måtte være. Alt andet vil gøre privat pensionsopsparring meget lidt attraktivt. I Venstre ønsker vi, at det skal være attraktivt at spare op til egen alderdom vel at mærke på individuel basis, så det at have en pensionsordning ikke bliver betragtet som en ekstra form for skat.

Tilsvarende er vi i Venstre også uenige i, at der bør ske en udjævning mellem udbyderne af de forskellige ordninger. Hvis det blev gennemført, kunne vi nøjagtig lige så godt have én stor offentlig pensionsordning i lighed med ATP, og konkurrencen mellem pensionsudbydere ville forsvinde til skade for pensionskunderne. Desuden ville en sådan udjævning formentlig ikke kunne håndhæves i praksis over for selskaber fra andre EF-lande ved en ensidig dansk lovgivning på området. Derfor vil et sådant krav om udjævning komme til at virke som en ensidig konkurrenceforvridning vendt mod danske forsikringselskaber. Lovgivningen på dette område skal gælde for hele EF.

Bortset fra vores positive holdning til SF's ønske om at se bort fra pensionsmodtagernes køn må Venstre afvise beslutningsforslaget.

Annette Just (FP):

Nu skal jeg forsøge at sige det samme, men måske med lidt andre ord. Der er sagt så mange kloge ord om, hvorfor dette forslag skal tilbagevises, men lad os sige det i telegramstil:

Det vil være et brud på aftalefrihed, og det vil være et brud på de arbejdsmarkedsforhold, som arbejdsmarkedet har kæmpet for og med i så mange år. Det vil være et brud på alt, hvad der hedder privat pensionsordning, og så vil det være en hån mod kvinder at tale om obligatorisk unisex, helt ærligt.

En anden sag er, at det selvfølgelig er EF-stridigt, og at der kommer en dom om netop denne lille del af det. Resten af forslaget her vil være med til at ødelægge danske pensionsfor- eninger.

Fremskridtspartiet kan altså ikke støtte det af SF fremsatte forslag. Vi synes, at vi skal tale fornuftigt sammen, og vi går ind for, at vi alle

sammen er mennesker, men vi ønsker ikke en sådan stereotyp pensionsordning, som lige så godt kunne have været statspension og så forbud mod al form for privatpension.

Sonja Albrink (CD):

Lad mig først tilkendegive, at CD har sympati for intentionerne med forslaget, og at det umiddelbart lyder meget flot og rigtigt, men midlerne til at opnå det lighedsmål, SF ønsker, mener vi dog er knap så gode.

En økonomisk sikring i alderdommen er vigtig for alle mennesker og betragtes med stigende interesse blandt den erhvervsaktive del af befolkningen. Derfor oprettes der ved siden af den statslige pension omfattende privatpensionsordninger eller ordninger i pensionskasser. Det drejer sig ganske enkelt for det enkelte individ om at fordele forbrugsmulighederne over tiden. Invaliditetsordninger betragtes ligeledes med stor interesse af befolkningen.

En privat pensionsordning administreres efter aktuariemæssige principper. Ellers kunne den ikke fungere, og private pensionsordninger har det nu engang med at skulle være økonomisk rentable. Derfor benyttes i vid udstrækning statistik i beregningen af præmier og ydelser. Forskellige persongrupper har forskellig overlevelsels- og invaliditetssandsynlighed. Det er der intet underligt i. Det afspejler blot virkeligheden, og på dette område mener jeg statistikken er særdeles god. Der er noget forunderligt i, at kvinder for samme præmie som mænd får udbetalt en mindre pension i de private pensionsordninger, men kvinder lever længere end mænd, hvorfor kvinders løbende pensionsydelse alt andet lige skal være mindre end mændenes, for at pensionsordningen økonomisk kan betale sig for forsikringselskaberne. Private pensionsordninger er netop skabt for at kunne opsamle forskellene på de individer, der ønsker at forsikre sig ud over, hvad det offentlige kan tilbyde med folkepension og invalidepension, som nu er blevet til førtidspension.

Derfor vil det være økonomisk forkert at gribe regulerende ind på den måde, som SF forestiller sig her. Private pensionsordninger vil ofte være diskriminerende. Det er i mange tilfælde en af forudsætningerne bag dem. Det kan virke uretfærdigt, det vil jeg da godt give SF ret i. Det må være op til pensionsforsikringstager-