

[Pia Kjærsgaard]

Men hr. Helge Adam Møller, Det Konservative Folkeparti og Venstre havde dog i det mindste taget sig sammen til at vise en lille bitte smule mod og stemme imod noget, som man synes er urimeligt.

Hr. Helge Adam Møller blev også spurgt i går: Er det rimeligt, at man blot tilpasser sig, hvis man finder ud af, at man ikke har flertal for noget som helst? Jamen behøver vi så de partier herinde? Skal det stadig væk kun være Fremskridtspartiet, der er i opposition til, hvad der sker? Det er da ganske urimeligt.

Så siger De Konservative og Venstre, at hjælpen gives bedst regionalt, at det er dér, man får den største hjælp for de samme eller for færre penge.

Men hvad gør Venstre og Konservative? Det er jo næsten ikke til at bære, at Venstre og Konservative gang på gang på gang, selv efter at de ikke har det tonstunge regeringsansvar lagt på deres alt for svage skuldre, ikke kan mande sig op til nu, da man er i opposition, at stemme mod noget, der er så gennemgribende socialt over for danske borgere.

Så siger hr. Helge Adam Møller, at De Konservative er en del af finanslovaftalen. Ja, det er De Konservative, og det er Venstre, og det vil de formentlig blive ved med at være, uanset hvor stort et underskud der bliver på de næste års finanslove.

Vil det sige, at hver evig eneste gang der skal gives en ekstrabevilling, hver evig eneste gang man skal behandle et aktstykke, stemmer man for det, selv om man synes, det er urimeligt, blot fordi man er med i finanslovaftalen? Hvad er det dog for en gang vås!

Men når jeg opponerer så kraftigt imod det her, er det, fordi der må være en vis ærlighed i politik. Der må være en vis sammenhæng imellem det, man skriver i aviserne, det, man fortæller lokalbefolkningen, hvor man er valgt, og så den stillingtagen, man har i Folketinget.

Jeg vil godt have en forklaring. Hvorfor i alverden tog Venstre og Konservative – det kan også godt være, de har fortrudt det – skridt til at få et aktstykke i folketingssalen om ekstrabevillinger til ansatte i ministerierne? Der var jo ikke flertal. Hvorfor skulle man så have al den polemik? Man kunne da lige så godt bare have indordnet sig oppe i Finansudvalget.

Tingene hænger ikke sammen, må jeg sige til hr. Helge Adam Møller.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 107 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

Formanden:

Dette vil blive meddelt indenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om økologisk jordbrugsproduktion.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 16/12 92. Første behandling 11/2 93. Betænkning 17/3 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 70:

Forslag til folketingsbeslutning om fjernelse af køns- og invaliditetsrisikobetning og diskrimination i pensionsordninger.