

[Aage Frandsen]

den vej. Derfor betragter vi det her som et forslag med henblik på fremtidens landbrugsordninger.

Jeg er enig med ministeren i, at det sagtens kan indgå i de drøftelser, vi skal i gang med til efteråret for at se på, hvilke former der kan laves for dansk landbrug. Det, vi synes er vigtigt, er på den ene side, at man får ændret landbrugsloven, og på den anden side, at man får ændret reglerne, så vi også kan få andre ejerformer ind i landbruget.

Jeg er glad ved ministerens kommentarer til vores forslag, også ministerens kritiske kommentarer, også ministerens spørgsmål, som viser, at der er ting, som naturligvis ikke kan være afklaret, når man fremsætter et beslutningsforslag.

På den baggrund vil jeg sige, at vi vender tilbage til det her spørgsmål til efteråret, idet vi kan forstå, at der ikke på indeværende tidspunkt i Folketinget er flertal for forslaget, men vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet bede ministeren om at være os behjælpelig med at blive endnu dygtigere til at udforme det forslag.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Hr. Aage Frandsen har fuldstændig ret i, at lamperne lyser, når jeg ser udtrykket »jordbrugerfond«. Det er helt rigtigt forstået. Men det er også rigtigt, at det lyder bedre med »andelsbrug«.

Men andelslandbrug er jo en mulighed, man allerede har i dag. Der eksisterer jo andelslandbrug. De får ikke den store udbredelse, og det har måske sin baggrund i, at disse kollektive systemer ikke har den effektivitet, som det privatledede landbrug har. Ellers er det da noget, vi kan stille spørgsmål om i udvalget, om nogle af disse andelslandbrug vil stille deres regnskaber til rådighed, for indtil nu har de ikke vist overbevisende effektivitet og overbevisende resultater.

Jeg stillede et par spørgsmål i min første ordførertale, fordi jeg fandt, at denne garanti-pulje på 100 mio. kr. var langt, langtfra tilstrækkelig. Mener hr. Aage Frandsen, at de 100 mio. kr. vil slå til til sådan en omlægning? Og hvis ikke – jeg er nødt til at bede hr. Aage Frandsen om at sige, at 100 mio. kr. langtfra er tilstrækkeligt – hvor mange penge skal der så til, og hvor skal de komme fra?

Så bliver jeg også nødt til at gøre hr. Aage Frandsen opmærksom på, at moderne landbrug i dag består af andet end jord. Tidligere var det sådan, at $\frac{2}{3}$ – $\frac{3}{4}$ af værdien af et landbrug var den faste ejendom, det var jorden. I dag består et moderne landbrug af nogle bygninger med noget inventar med relativ kort levetid. De bygninger, man har i dag, har en meget kortere afskrivningstid, end vi så for bare nogle få år siden. Desuden er der jo en masse teknisk udstyr inde i bygningerne plus det løse, man skal bruge uden for.

For at man overhovedet er kreditværdig til at etablere sig med bygninger og løsøre, som jeg kan se af beslutningsforslaget er landmandens eget ansvar, så kræver det altså en egenkapital. Den egenkapital er ofte den del, der ligger i den faste ejendom, som kan stilles til sikkerhed for, at man overhovedet kan udvikle sit landbrug.

Vil hr. Aage Frandsen bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det ville ikke være specielt klogt af mig at sige præcis, hvilken garantisum der er brug for, for det ved jeg ikke.

Når vi skriver 100 mio. kr., så er det, fordi vi kan forestille os, at det er det beløb. Det er meget muligt, det er et større beløb.

Vi skal også tænke på, at under det tidligere dagsordenspunkt, da vi behandlede regeringens forslag om gældssanering, opererede vi med garantibeløb, som var betydeligt større. Så det er ikke, fordi vi er ukendt med at operere med garantibeløb, når det drejer sig om dansk landbrug, men det er klart, at vi ikke kan vide, om 100 mio. kr. er tilstrækkeligt. Specielt hvis det viser sig, at ordningen bliver en succes forstået på den måde, at der er mange landbrug, der tilslutter sig den, så er det klart, at det ændrer forudsætningerne.

Det andet, som hr. Rønholt spurgte om, var med hensyn til, hvordan man sikrer sig pant i løsøre. Det er klart, at det vil være nødvendigt for vedkommende, der skal have lån til løsøre, at man ud over at give pant i løsøret også ejer en betydelig del af det. Løsøre mister jo værdi i løbet af nogle år, så hvis man har belånt hele løsøret, vil man selvfølgelig ikke kunne låne på det.