

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 89:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en statsgaranteret jordbrugerfond til ny- og refinansiering af landbrug.

Af Birthe Hansen (SF) m.fl.
(Fremsat 30/3 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg synes, det er positivt, at SF, samme dag vi drøfter gældssanering for landbrug m.v., også prøver at kigge på et mere langsigtet perspektiv og at knytte det til den diskussion.

Det er ikke nogen ny diskussion, SF rejser her, så vidt jeg kan se. Allerede i 1960'erne startede forstander Drewsen fra Borris en diskussion om andelseje i landbruget, fordi det system, vi har, at hver generation skal købe landbruget op på ny, jo trækker kapital ud af erhvervet og er med til at skabe nogle problemer.

I bemærkningerne til SF's forslag anføres, at det er nødvendigt, at der nu tages beslutning om etablering af en jordfond, fordi tvangsauktioner truer landbruget.

Med regeringens forslag om gældssanering m.v. er der tilvejebragt grundlag for at sikre, at de nuværende ejere kan fortsætte driften af overlevelsesegnede, højt forgældede bedrifter, så der skulle ikke længere være noget hastværk.

Generelt er dansk landbrug i en omstillingsperiode. Jeg mener, at vi i dag i første række

må koncentrere os om de umiddelbare problemer, men vil alligevel gerne knytte nogle mere generelle betragtninger til SF's forslag.

Først vil jeg sige, at forslaget måske rejser flere spørgsmål, end det giver svar på. Der er tale om en konstruktion, der forsøger at skaffe en billigere finansiering til landbruget, og det er selvfølgelig godt, men det er lige så selvfølgelig, at det ikke kan lade sig gøre, medmindre der er en investor, der er villig til at udlåne pengene billigere, end markedsvilkårene er, eller staten går ind i det.

Modellen hviler, så vidt jeg kan se, på to forudsætninger. Den første er, at investors indskud indekseres med et bagatelfradrag på 1½ pct., den anden, at jordprisen forudsættes på sigt at udvikle sig parallelt med det almindelige indeks. Disse forudsætninger rejser spørgsmål om, hvorfor investor skulle låne ud på vilkår, der ikke sikrer fuld indeksering. Endvidere mener jeg, at der i den kommende tid kan rejses spørgsmål om forudsætningen stigende jordpriser. Vi er netop, som jeg har sagt, inde i en omlægningsperiode, hvor forventningerne snarere må være, at jordpriserne stagnerer. Nogle vil måske endda sige, at de vil falde.

Efter forslaget skal investor stille 15-årige lån til rådighed. Det fremgår ikke, hvorledes fonden skal forholde sig, hvis det på et senere tidspunkt viser sig, at investorerne ikke ønsker at forny deres lån og der i øvrigt ikke kan fremskaffes lån fra andre kilder. Skal fonden sælge ud af bestanden i ejendommen i så fald? Skal landmandens bidrag sættes op midt i aftaleperioden? Skal staten gå ind?

Forslaget om finansiering forekommer optimistisk. Jeg tror desværre ikke, at der er mange villige og tålmodige institutionelle investorer, f.eks. pensionskasser, i hvert fald ikke i dagens Danmark.

Jeg kan også nævne spørgsmålet om ejerforhold. Hvis det er pensionskasser, der skal stå som ejere, så skal udenlandske pensionskasser have samme ejeradgang som danske. Hvorvidt det er indgået i SF's overvejelser, ved jeg ikke, men det bør i hvert fald inddrages i overvejelserne.

Med hensyn til brugernes ydelser er forslaget ikke særlig konkret. Det er derfor heller ikke muligt at vurdere brugernes økonomiske forhold. Der er tilsyneladende tale om et bidrag på mere end de 6-7 pct., som forventes