

**[Rønholt]**

spørge landbrugsministeren, om regeringen agter at gennemføre en ændring af landbrugsloven uden at tage alle forligspartierne om den gældende lov med i forhandlingerne.

Så kan jeg forstå, at både hr. Aage Frandsen og landbrugsministeren mener, at forudsætningerne er så væsentligt forandret, at det er nødvendigt at se på landbrugsloven, og de nævner ophørsordningen som et naturligt led i dette behov. Begge dele peger jo på, at der bliver mere jord til rådighed, og at ejendommene dermed naturligt tilskyndes til at blive større, men det er jo ikke det, hr. Aage Frandsen mener at der er behov for. Det er sikkert heller ikke det, der ligger til grund for landbrugsministerens behov for at ændre landbrugsloven.

Nej, der ligger alene det, som står i landbrugspakken, nemlig at man ikke skal kunne bygge sig til jord, men det var jo netop den bestemmelse, vi fik sat ind sidste gang, fordi der skulle være overensstemmelse mellem den animalske produktion på en ejendom og det areal, der hører til. Det er en virkelig flot målsætning i forhold til de miljøkrav, vi har stillet til landbruget, at vi giver dem den mulighed, at hvis de vil øge produktionen, så skal der være sammenhæng mellem jordareal og produktion. Hvad ellers? Det er det, hele miljødebatten går ud på.

Landbrugsministeren peger på, at den forrige regering ikke har levet op til det løfte, der var, om at gøre noget ved begrebet besætningsstørrelse. Jo, den levede op til det løfte, at den skulle komme med en redegørelse. Denne redegørelse har vi fået, men mere lå der ikke i det løfte. Ellers vil jeg gerne vide, hvor det ligger henne.

(Kort bemærkning).

**Mejdahl (V):**

Med al respekt for landbrugsministerens kolleger og deres problemer skal vi så alligevel ikke holde os til emnet? Landbrugsministeren sagde, at vi kunne ikke bare bruge penge, og det er jeg selvfølgelig 100 procent enig med landbrugsministeren i. Når jeg henviste til de drøftelser, som jeg ikke selv deltog i, men som jeg har fået refereret, og som står på tryk, angående finansloven, så var det ud fra en idé om, at hvis man i øvrigt kunne finde en langsigtet løsning, som også kunne tage højde for det, som måske kommer i forbindelse med GATT –

som jeg nævnte i mit indlæg som begrundelse for at gå ind i den her problemstilling – jamen så blev der måske ikke et behov senere, hvis vi fik noget, der var langtrækkende nok.

Så er jeg i øvrigt ganske enig med landbrugsministeren i, at nu skal vi arbejde for et ja den 18. maj. Så vil der være baggrund for en dansk rentesænkning, og det vil selvfølgelig hjælpe hele erhvervet.

Under min ordførertale begyndte lampen at lyse, før jeg var helt færdig, og derfor vil jeg sige nu med henvisning til det, jeg sagde før om det langsigtede, at med risiko for at blive beskyldt for at være en kone med æggene, så vil jeg sige, at hvis vi får et ja den 18. maj, og hvis vi får en langsigtet løsning hjem her, så kan vi se lysere tider i møde med tryghed og med dynamik i landbrugserhvervet, så også ungdommen har mod på at etablere sig i landbruget. Det synes jeg også er en vigtig ting.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil ikke gå ind i detaljer om, hvilke ændringer i landbrugsloven vi forestiller os, men det er klart, at de ændringer i landbrugsloven, som vi forestiller os, er ændringer, som i højere grad tilskynder til, at man kan bevare et familiebrug, som selvfølgelig er større, end et familiebrug var for 20, 30, 40 år siden.

Brugene bliver selvfølgelig større nu, det siger sig selv, men det er et spørgsmål, om man vil favorisere de store på det frie marked – det vil det frie marked måske have en tendens til, og det har vi i hvert fald set de senere år – eller man vil lave nogle tilskyndelser til, at man også kan bevare familiebrugene. I den forbindelse er det et spørgsmål, hvordan man klarer, som man gjorde tidligere, jordtildelinger og den slags ting, og det er et spørgsmål, hvilke afstande man kan have mellem ejendomme, som man har sammen. Den slags ordninger mener vi egentlig var rimelige i nogle af de tidligere landbrugslove, som vi har kendt, og som blev vedtaget i Folketinget før den landbrugslov, som vi arbejder med i dag.

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Alle partier skal blive inddraget i forhandlingerne om en ny landbrugslov.

Hermed sluttede forhandlingen.