

[Rønholt]

delingen, og effekten vil formentlig være begrænset, men i den aktuelle situation er også dette tiltag værd at tage med.

For Det Konservative Folkeparti er det også vigtigt, at forslaget ikke får nogle provenumæssige konsekvenser for finansloven i indeværende år. Derfor kan vi støtte forslaget, om end vi godt kunne tænke os mere effektfulde tiltag, som det vil fremgå af mit indlæg under næste sag på dagsordenen.

Når dette er sagt, kan man undre sig over, hvorfor der i forslaget om statsgaranti for gældssaneringslån er fokuseret så meget på de landmænd, der har en gældsprocent mellem 70 og 100; måske ville det være lige så relevant at se nærmere på ejendomme med en gældsprocent under 70 og give ejerne af dem en tilsvarende mulighed for omlægning af lånene. Mange landbrug med gældsprocenter under 70 kæmper stadig væk med højt forrentede, inkonvertible kontantlån fra den forrige socialdemokratiske ledede regerings tid. Jeg efterlyser en mulighed for, at disse landmænd kan omprioritere. For mange er der stadig væk to tredjedele af amortisationstiden tilbage, og da det er annuitetslån, er det den mest belastende tid, der er tilbage.

Et politisk flertal kunne i 1982 ikke acceptere, at obligationsejerne akkumulerede formuerne med op til 22 pct. om året i en periode, hvor man ønskede at gå fra højinflations til lavinflations, ja, man tillod via realrenteafgiften ikke en realrente ud over 3,5 pct. Ingen havde gjort sig nogen overvejelser om, hvorvidt erhverv som landbrug og fiskeri kunne overleve med en realrente på mere end 3,5 pct. i en lavinflationsperiode. Med de jævnlige tilbagevendende kriseordninger kunne noget tyde på, at det er vanskeligt, og jeg vil under udvalgsbehandlingen, hvad enten den bliver i Boligudvalget eller i Landbrugsudvalget, gennem vor ordfører stille spørgsmål om disse sammenhænge i et forsøg på at finde udveje eller mulighed for at kunne konvertere højtforrentede kontantlån. Dette lovforslag skal ses i sammenhæng med næste punkt på dagsordenen, og jeg skal derfor henlede opmærksomheden på mine mere principielle betragtninger ved behandlingen af næste lovforslag.

Mejdahl (V):

Lovforslaget er et led i den landbrugspakke,

som landbrugsministeren har fremlagt, og som skal behandles som næste sag på dagsordenen. Jeg skal derfor kun sige, at Venstre støtter ændringerne, forudsat at de bliver et led i den helhed, som boligministeren som ressortminister skal have på plads i realkreditloven og i DLR-loven for så vidt angår tinglysningsafgiftsfritagelsen og indeksslåne fra 0-25 pct. af ejendommenes værdi.

Jeg vil under behandlingen af landbrugspakken komme ind på nogle mere principielle betragtninger, men jeg vil dog godt spørge boligministeren, om regeringen har overvejet at indføre et loft over indekseringen i lighed med skibsfinansieringen. Det ville gøre indeksslåne betydelig mere eftertragtelssværdige, og der er begrundelser nok for at gøre det. Disse begrundelser skal jeg komme ind på under debatten om landbrugspakken, men jeg skal på Venstres vegne foreløbig anbefale lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

Som det har været nævnt af andre partiers ordførere, er dette lovforslag på nogle punkter en følgelovgivning til det lovforslag, vi skal behandle under næste dagsordenspunkt, og derfor vil jeg nøjes med at sige, at da vi under det næste dagsordenspunkt principielt kan sige god for lovforslaget, så betyder det selvfølgelig også, at vi er positive over for dette lovforslag; de mere principielle bemærkninger om selve landbrugets situation vil jeg så vente med til behandlingen af det næste lovforslag.

Niels Højland (FP):

Da mit partis ordfører, fru Kirsten Jacobsen, ikke kan være til stede, skal jeg lige kort komme med partiets kommentarer til dette lovforslag. Det er som sagt en følgelovgivning af den landbrugspakke, som regeringen har fremlagt. Jeg vil også under det næste lovforslag komme mere ind på de principielle synspunkter. Det er da meget positivt, at man ved optagelse af nye lån kan blive fritaget for tinglysningsafgiften, men det er altså ikke nye lån, dansk landbrug har brug for, men vi vil selvfølgelig følge dette lovforslag positivt i udvalgsarbejdet.

Svend Aage Jensen (CD):

Dette lovforslag hænger sammen med det efterfølgende lovforslag nr. L 254 om gældssaneringsordningen for landbruget. Lovforslaget