

Tove Lindbo Larsen (S):

En del af de synspunkter, som fremgår af det beslutningsforslag, som SF har fremsat her, har vi allerede diskuteret under den foregående debat. Jeg skal derfor på Socialdemokratiets vegne henvise til, at vi er ganske enige i de synspunkter, som trafikministeren er fremkommet med, hvorfor vi afviser forslaget.

Ikast (KF):

Jeg vil gerne på Det Konservative Folkepartis og på Venstres vegne afvise forslaget, idet vi mener, sagen er fuldt belyst i den tidligere debat og i alle de tidligere debatter, vi har haft om denne sag.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal også henvise til den tidligere debat og afvise beslutningsforslaget.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Der er kun én grund til, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte dette udmærkede beslutningsforslag, og den er, at vi er deltagere i den nuværende regering.

Ole Donner (FP):

Jeg skal på Fremskridtspartiets vegne sige, at vi ikke kan støtte SF's forslag, fordi det omhandler en boret tunnel. Men jeg vil gerne sige til SF, at vi kunne have støttet det dagsordensforslag, SF fremsatte under det tidligere punkt på dagsordenen om at undersøge projekterne nærmere, og alle de gode intentioner, der var i SF's forslag.

Tommy Dinesen (SF):

Det var jo rimelig kort, må jeg nok indrømme, og det er der ikke noget at sige til. Vi skal selvfølgelig ikke stå her på talerstolen og gentage, hvad vi har sagt i den debat, der lige har været.

Men jeg må nok sige, at da jeg hørte den foregående debat, forbavtede det mig at høre, at der hele tiden blev sagt om det projekt, der er lavet: Vi gør det og det, det bliver så og så godt; vi tager noget af skrænterne ude i havet, vandgennemstrømningen bliver næsten bedre, end den har været før. Vi har den holdning i SF, at det havde været rigtigst – og dér er jeg ikke enig med trafikministeren – om man hav-

de ligestillet en undersøgelse af de borede tunneler. Det har man ikke gjort. Det er det, vi andre fremfører. Men jeg tror endda, at hr. Bilgrav-Nielsen ville være enig med mig i det her; det har han i hvert fald været før. Og jeg vil selvfølgelig også gerne sige tak for den ros, der var fra hr. Bilgrav-Nielsen af intentionerne i vores forslag.

Men vi har fremsat forslaget og kan selvfølgelig undervejs stille nogle spørgsmål, hvis der bliver behov for det. Og så må vi jo se, hvordan det går med de forslag, der allerede foreligger. Det bedste forslag var det, der blev fremsat af SF, De Radikale og Kristeligt Folkeparti. Det er vi i hvert fald tre partier der er enige om, og det er jo altid noget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 91:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at opretholde aktstykke nr. 205 til Finansudvalget vedrørende etablering af flygtningelandsbyer.

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 30/3 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ebba Strange (SF):**

På SF's vegne kan jeg sige, at vi synes, det er en udmærket idé, at indenrigsministeren bruger nogle af de penge, hun har fået stillet til rådighed på finansloven, til at bygge flygtningelandsbyer.