

**[Trafikministeren]**

Det, der foregår nu, er – det vil jeg gerne understrege – at de endelige tekniske løsninger vurderes; derefter lægges det endelige budget. Der er intet, der indicerer, at vi ikke kan holde det inden for budgettet. Jeg vil derfor også give udtryk for, at vi fastholder – hvilket i øvrigt også er fremgået af besvarelsen og af statsministerens indlæg – at der er tale om brugerbetaling, og at løsningen alene skal findes derindenfor. Det var det, hr. Ole Donner spurgte om.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg takker trafikministeren for svaret, men det, jeg spørger om, er rent faktisk, om det er rigtigt, at udgiftsniveauet er skredet med 2-3 mia. kr. i forhold til det beløb, man vedtog, da man vedtog anlægsloven. Er det rigtigt, at som det ser ud i øjeblikket, bliver selve broprojektet 2-3 mia. kr. dyrere, end da man vedtog loven?

Jeg kan se, at trafikministeren ryster på hovedet. Det må jeg tage som udtryk for, at det beløb, der står i anlægsloven, fortsat holder, og at der overhovedet ikke er noget skred i det. Det tror jeg – eller det ved jeg – ikke er rigtigt, men det må vi jo se til den tid. Jeg synes – måske i modsætning til trafikministeren – at det er væsentligt, at man ved, hvad noget koster, inden man går i gang, at man ikke bare siger: Nå, men så må det bare betales over en længere årrække.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 29 af Tove Lindbo Larsen (S), Ikast (KF), Svend Heiselberg (V), Sonja Albrink (CD), Bilgrav-Nielsen (RV) og Glønborg (KRF) (se foran) vedtoges med 90 stemmer (S, KF, V, CD, RV og KRF) mod 18 (SF og FP).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 28 af Ole Donner (FP) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 30 af Tommy Dinesen (SF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 86:**

*Forslag til folketingsbeslutning om en undersøgelse af alternative faste forbindelser under Øresund og de trafikale tilslutningsmuligheder i Københavnsområdet.*

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.  
(FremSAT 25/3 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Den første bemærkning, jeg skal gøre, er, at som bekendt var der ikke flertal for SF's dagsordensforslag i den forudgående debat. Og selv om ordene og historien ikke er den samme som beslutningsforslaget og forslaget om motiveret dagsorden, indeholder den politisk set de samme elementer, nemlig at foranledige et andet projekt end den aftale og den anlægslov, som er ratificeret i henholdsvis Danmark og Sverige.

Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at selv om der tilsyneladende er tale om en genfremsettelse, havde den første fremsættelse – den fra den 8. februar 1991 – dog et langt mere konkret politisk mål, end den nuværende har, nu, hvor der altså er ratificeret en aftale imellem de to lande, idet det oprindelige forslag siger, at man opfordrer regeringen til, inden der tages endelig beslutning vedrørende fast forbindelse over eller under Øresund, at fremlægge en detaljeret redegørelse osv. osv.

Jeg mener i øvrigt, at man kan sige, at det efterkom den daværende regering med den daværende forligskreds så langt, at man rent faktisk fik etableret en undersøgelse ved uvildige konsulentbureauer for at ligestille de alternative forslag, også den økonomiske side, som beslutningsforslaget i 1991 også indeholdt en forudsætning om, nemlig i den rapport, der kom den 26. juni 1991, hvor de forskellige linieføringer er stillet op imod hinanden.

Derimod mener jeg ikke, at der i realiteten er udsigt til, at der med det forløb, der har været siden, fornuftigvis er grundlag for at etablere et flertal for SF's forslag. Og derfor skal jeg også anbefale, at man afviser forslaget.