

[Trafikministeren]

ske koncessionsnævns side til en svensk beslutning på området, som ikke falder uden for de aftaler, der er truffet, og de beslutninger, der er truffet i Folketinget.

Jeg skal kun komme med den bemærkning til SF's forslag, at de undersøgelser, som foreslås foretaget nu, efter min bedste overbevisning er foregået både før, under og efter beslutningen om en fast forbindelse, og at de også foregår for øjeblikket – hvilket miljøministeren tidligere har redegjort for. Derfor er der hverken i dette dagsordensforslag eller i det beslutningsforslag, som vi skal behandle senere, baggrund for at det skal gå om igen. Der er truffet en aftale, og Folketinget har truffet en beslutning.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Både miljøministeren og trafikministeren har svaret grundigt og omhyggeligt på de spørgsmål, der er blevet stillet her i dag. Jeg skal derfor ikke komme med så mange bemærkninger om detaljerne i debatten, men mere opholde mig ved 2-3 principielle bemærkninger, som det ligger mig på sinde at slå fast på den samlede regerings vegne.

For det første kunne alle forudse, at der helt som aftalt kom en række nye miljørapporter, og heldigvis for det, for det er en del af den dansk-svenske aftale, ligesom det er en del af hele forudsætningen for den danske anlægslov, at der netop skal gennemføres de bedst mulige, de mest omhyggelige, miljøundersøgelser, sådan som vi nu også ser det i de rapporter, vi har foran os. Disse rapporter vil, som jeg sagde det i mit første indlæg, indgå i en samlet vurdering; de vil danne grundlag for gennemførelsen af høringerne såvel i Sverige som i Danmark. Jeg vil også gerne henvise til den aftale, jeg har indgået med min svenske kollega om, at når disse miljøhøringer er gennemført, mødes vi i løbet af sommeren og ser på, hvilke konsekvenser disse miljørapporter, høringerne og indstillingerne vil få for det samlede projekts endelige udformning.

Men jeg vil gerne for det andet slå fast på den samlede regerings vegne, at hverken den debat, vi har i dag, eller den debat, vi får senere, drejer sig om for regeringens vedkommende, hvorvidt Øresundsforbindelsen skal gennemføres eller ej. Det er der truffet beslutning om, det foreligger der en klar dansk-svensk af-

tale om, det foreligger der en klar anlægslov om.

Derfor gjorde jeg det også klart i mit første indlæg, at mine afsluttende bemærkninger ikke sætter spørgsmålstegn ved, men tværtimod vedstår, at der ligger en regeringsenighed, en fælles regeringsopbakning, bag Øresundsprojektet, og at det, vi skal drøfte til sommer, alene er et spørgsmål om at finde frem til eventuelle justeringer af den endelige udformning med henblik på at opnå den optimale miljømæssige løsning.

Når hr. Gade derfor spørger, om Folketinget vil blive inddraget, kan man da i hvert fald konstatere, at Folketinget ved adskillige lejligheder er blevet inddraget i debatten, enten på Folketingets eget initiativ eller på regeringens initiativ – alene debatten her i dag bekræfter vel, at det ikke er debatter om Øresundsforbindelsen, vi mest kan konstatere på mangelsiden. Men jeg vil godt sige helt præcist til hr. Gade, at det, trafikministeren har redegjort for, står jeg helt bag. Der bliver tale om, at Folketinget bliver inddraget, hvis de gennemførte miljøundersøgelser og de forhandlinger med Sverige, der kommer i gang til sommer, giver anledning til overvejelser om ændringer af anlægsloven. Ellers vil det foregå helt efter den praksis, der er velkendt i forhold til folketingsudvalgene og i forhold til regeringens arbejde.

Jeg må derfor på baggrund af det, samtlige ordførere har sagt – både ordførere for regeringspartierne og ordførere for oppositionspartierne – slå fast, at det, der er vores opgave til sommer, er at udmønte artikel 5 i den dansk-svenske aftale, hvoraf det fremgår, at den endelige udformning af Øresundsforbindelsen – altså ikke, om der skal være en forbindelse eller ej – skal ske under hensyn til, hvad der er økologisk motiveret, teknisk muligt og økonomisk rimeligt, således at skadevirkninger på miljøet forebygges. Det er fortsat vores linie, og det vil det også være til sommer, og dermed er det også regeringens samlede standpunkt.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg er enig med statsministeren i, at det ikke nødvendigvis er debat om Øresundsforbindelsen, vi mangler, men det, jeg i hvert fald mangler – også fra regeringen i dag – er lydhørhed,