

[Tommy Dinesen]

Jeg synes også, at jeg hører nogle knubbede ord, fordi Fremskridtspartiet har rejst den her debat. Dem synes jeg ikke man skal sige. Jeg synes, at det er rimeligt, at landets andetstørste byggeri bliver diskuteret en gang imellem. Det synes jeg ærlig talt er godt. Der har jo været adskillige kritiske røster mod det, der er blevet vedtaget, og jeg tror nok, at folk ville synes, det var mærkeligt, hvis politikerne ikke tog en debat om de her ting, når der bliver rejst kritik, ikke fordi pressen skal bestemme, hvad der skal diskuteres her, men jeg synes, at der er nogle relevante ting, som har været fremme inden for den sidste måneds tid, og det er jo baggrunden for debatten, og det er baggrunden for det forslag, som vi har fremsat, og som skal behandles senere, men hvor man ikke kan undgå at komme ind på nogle af de samme ting.

Det ville nok lyde mærkeligt, hvis Koncessionsnævnets kritik eller Greenpeaces eller det internationale ekspertpanels kritik bare var noget, vi blæste på, for de bygger jo bare videre, og vi er i mindretal, og hvad ved jeg. Vi er nødt til at tage den slags debatter, og det er det, vi er i gang med.

Men jeg tror til gengæld, at man kunne have undgået nogle af de mange artikler. Jyllands-Posten har været nævnt, man kan også tage bladet Ingeniøren, man kan tage Information, ja, man kan tage flere, der har været ude at kritisere.

Baggrunden for, at der er den kritik, tror jeg netop er – og det var også det, som Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre og SF sagde under debatten for to år siden – at vi som mindretal ikke har nogen muligheder for at gå ud og få nogle eksperter til at sige sådan og sådan. Flertallet bestemmer hver eneste gang, hvad der skal stå i de forskellige rapporter, fordi flertallet har råd til at betale rapporterne, og de får normalt det, de gerne vil have, for ellers får de, der laver rapporterne, ikke noget arbejde næste gang. Sådan tror jeg det er sket.

Derfor var jeg glad for, da De Radikale i sin tid stillede forslag om, at nu skulle vi have et Transportråd. Jeg tror nemlig, at De Radikale havde den samme opfattelse som vi andre, at fik vi et Transportråd, så ville der ske det, at her kunne Folketinget som noget nyt gå hen og sige: Vil I arbejde videre med den og den ting? Hvis der kom et for en gangs skyld uvildigt

ekspertpanel, som alle havde tillid til, og som ville fremkomme med nogle ting, hvor der var kritik over for flertallet og måske også over for mindretallet, så tror jeg, vi alle sammen ville have det bedre med det, for så kunne vi sige: Nå, men o.k., Transportrådet er uvildigt, og det, de siger til os, har vi større tillid til end noget af det andet.

Økonomien er der blevet rejst meget kritik af på det sidste. I en debat, som jeg deltog i sammen med hr. J. K. Hansen – i Bytinget i radioen – kom det også frem fra hr. J. K. Hansens side, at der ikke er ret mange penge at gøre godt med. Der skal ikke være mange flere udgifter til Øresundsforbindelsen end dem, der er i dag, før det hele styrter sammen økonomisk.

I Ingeniøren fra i fredags står der bl.a. nogle udregninger, de har foretaget. Hvis det hele ikke holder – med de store trafikspring og andre ting, som man altid regner med – så kommer man først til at betale Øresundsforbindelsen tilbage om godt og vel 50 år, og det er i hvert fald ikke det, der er regnet med. Derfor var det godt, hvis der var nogle uvildige, der ville kigge på det.

Det med biltrafikken, som hr. Ikast har været inde på, nemlig at man ligesom regner baglæns, det er noget, man har gjort utallige gange også på Storebælt, og så kommer regnskabet til at passe. Der er tale om en stigning fra 230 mio. biler til 300 mio. om året. Hvem kan sige, om der er så mange biler til den tid, om der er så mange, der har behov for at køre frem og tilbage i biler? Det er fremtiden, det drejer sig om.

Vi er – som det forhåbentlig er fremgået – ikke imod faste forbindelser under vandet, altså borede togtunneler. Vi synes, det er en god ting i det her tilfælde, også fordi Kastrup Lufthavn, som vel er en af de største arbejdspladser, vi har her i området, regner med 700 mio. flypassagerer mere. Det mener vi er en god ting. Vi mener, at Kastrup Lufthavn gerne skal være det trafikknudepunkt, som den er i dag, også i fremtiden. Det er i hvert fald et af de bedre projekter frem for nogle af de luftige, vi har set rundt omkring i Københavnsområdet.

Jeg skal her fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Det pålægges regeringen at foranledige, at det af Folketinget nedsatte transportråd udar-