

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Donner, at det omtalte notat forelå, længe før beregningerne blev forelagt for Folketinget. Det er et internt notat fra før, Folketinget begyndte at debattere sagen. Folketinget har haft alle relevante papirer til rådighed.

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil først takke både statsministeren og trafikministeren for deres indlæg samt miljøministerens svarindlæg, som bekræfter, at alle tidligere aftaler er blevet overholdt, og at man naturligvis ikke stopper Øresundsprojektet på grund af bl.a. ornitologiske foreninger, Greenpeace, en forespørgsel fra Fremskridtspartiet eller et beslutningsforslag fra SF. Vi må til sin tid se på den samlede miljøvurdering.

Jeg forstår nu også, at hele regeringen går ind for at følge den aftale, som er indgået med den tidligere KV-regering. Når jeg trækker det frem, er det alene, fordi vi jo i tidens løb har hørt mange hule indlæg fra såvel De Radikale som Kristeligt Folkeparti. Det har vist sig, at disse to partier har været parat til at sluge næsten hvad som helst, bare de kunne komme i regering. Det er klart, at det må være sådan, at når man vil bære de gyldne kæder, må man også tage et ansvar, og det har selvfølgelig også været en del af regeringsgrundlaget.

Man kan dog nok undre sig over, at det lille Kristeligt Folkeparti, som i det væsentlige er i Folketinget på borgerlige stemmer, har været parat til at give køb på næsten alt for blot at blive en del af rødkløverregeringen. Men skal man tro de seneste opinionstal, er det gået op for Kristeligt Folkepartis vælgere, at deres parti har været mere optaget af at komme i regering end at kæmpe for deres holdning. Det samme går vel også engang op for de radikale vælgere.

Men Venstre håber altså, at vi snart kan komme i gang med den faste forbindelse over Øresund. Det vil være af stor betydning for beskæftigelsen specielt i Københavnsområdet, og det vil være en styrkelse af argumentationen for at udbygge Københavns Lufthavn – ja, det er måske forudsætningsen for, at vi kan bibeholde Kastrup Lufthavn som den store internationale lufthavn, den er.

Derfor opfordrer Venstre regeringen til at sætte mere gang i bygningen af den faste forbindelse og etableringen af de faste landanlæg som aftalt. Det er en sag, som jeg vil tro at både den nuværende og den tidligere regering vil have en fælles interesse i.

Vi kan ikke støtte Fremskridtspartiets forslag om motiveret dagsorden.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg havde egentlig forestillet mig, at det var Øresund, vi skulle tale om i dag, men hr. Svend Heiselberg har åbenbart en anden dagsorden, som gør, at han er nødt til at bruge en del af sin taletid på at snakke om noget helt andet. Og det kan selvfølgelig også være nødvendigt, når man ikke ved tilstrækkelig meget om den sag, som man skal tale om.

Men jeg vil gerne lige gøre hr. Svend Heiselberg opmærksom på, at Kristeligt Folkeparti selvfølgelig arbejder for vores politik, hvor som helst det er muligt. Der er flere grunde til, at vi er gået ind i den regering, vi er gået ind i nu. Vi ønsker at have indflydelse, og en af de væsentlige grunde er, at der står noget fantastisk godt i vores regeringsgrundlag netop om miljøforhold. Så vi har ikke opgivet vores politik, vi er her for at arbejde for den. Hr. Svend Heiselbergs lidt perfide bemærkninger om, hvorfor den ene eller den anden gør det, synes jeg egentlig godt vi kunne have undværet. Men det er selvfølgelig, hvad vi kan forvente fra den side.

Jeg må nok sige, at undervisningen fra hr. Svend Heiselberg om, hvordan man opfører sig loyalt, når man er medlem af et regeringsparti, har jeg ikke meget lyst til at få, for den vil jeg ikke anse for at være ret meget værd.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg kan nu ikke lade være med at spørge hr. Glønborg, om Kristeligt Folkeparti mener det, de skrev i et betænkingsbidrag sammen med Det Radikale Venstre og SF, hvor man var imod den faste forbindelse på Øresund.

Mener man det endnu?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):