

[Miljøministeren]

lig måde, og det er her, vi har haft god hjælp af det internationale ekspertpanel, og jeg synes, at både deres anbefalinger og konklusioner er klart positive set ud fra projektets synspunkt.

Endelig skal jeg oplyse, at ekspertpanelet gør sit arbejde færdigt – jeg tror også, trafikministeren var inde på det – i midten af april, og så vil den endelige rapport sammen med alle de undersøgelser, vi i øvrigt har frembragt, og de er ganske mange og ganske omfattende, i 8 uger blive fremlagt til en offentlig høring, der inddrager ikke bare folk her i landet, men faktisk alle i hele Østersøregionen, der ønsker at ytre sig, for at vi kan finde frem til det miljømæssigt rigtige resultat ud fra de økonomiske og andre forudsætninger, der er opstillet i anlægsloven.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Miljøministeren har naturligt nok svaret på de spørgsmål, der blev trukket frem på det miljømæssige område, men for historieskrivningens skyld skal jeg sige, at jeg mener, at man enten har misopfattet eller fordrejet mine udtalelser. Jeg har bestemt ikke noget ønske om, at vi ikke skulle lytte til de svenske undersøgelser eller tage hensyn til dem. Naturligvis er det et led i samarbejdet, at vi både interesserer os for, hvad der bliver foretaget i Danmark, og hvad der bliver foretaget i Sverige i forbindelse med en fælles opgave – og så skal jeg selvfølgelig blot henviser til miljøministerens svar.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg er meget tilfreds med, at miljøministeren tog afstand fra de øvrige socialdemokraters udtalelser om, at man ikke ville lytte til de svenske miljømyndigheder, men i samme åndedrag sagde miljøministeren, at man ikke skal blande sig i, hvad de svenske miljømyndigheder foretager sig eller vedtager. Der er jeg så ikke helt enig med miljøministeren, for det er da klart, at hvis der bliver udtrykt stor skepsis fra myndighederne derovre og det ser ud til, at forbindelsen ikke kan laves, vil jeg da håbe, at regeringen ikke begynder at bygge en Øresundsforbindelse fra denne side og så måske stopper ved midten eller gør, som man tidligere har gjort i Danmark, bygger nogle store mo-

torvejsbroer ude på en mark, hvor man ikke får brug for dem. Så synes jeg alligevel, at det er bedre, at man – selv om man måske ikke vil blande sig i, hvad de foretager sig på den anden side af vandet – i hvert fald lytter til det, så man ikke går i gang med flere tåbeligheder.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

I de undersøgelser, der foregår både i Danmark og Sverige af vandgennemstrømningen, og som man også foretager på Storebælt, synes jeg der mangler noget, nemlig at man ser det i sammenhæng.

Der er ingen sammenhæng. Jeg ved godt, at miljøministeren før har svaret mig på f.eks. et spørgsmål om, hvorvidt den springflod, der var for ikke så lang tid siden i hvert fald på Fyn og Sjælland, ikke bl.a. skyldtes, at man bygger broer, bropiller og lægger øer i Storebælt.

Det har man sagt nej til, og det forstår jeg godt, men alle og enhver, der har fulgt debatterne om Øresund og Storebælt, ved, at når man sætter den slags ting ned, forhindrer man vandgennemstrømningen. Det er ærlig talt noget, der er kendt, og det kan ikke modbevises.

Jeg synes, at det er i modstrid med det, statsministeren sagde med de pæne ord i åbningstalen, nemlig at vi nu skulle tage miljøhensyn; nu hører vi miljøministeren sige, at det ikke er pengene værd at gå ind for en boret tog tunnel.

Det er ubestrideligt – ingen har argumenteret mod det – at borede tog tunneler er det eneste rigtige set ud fra miljøhensyn, og det bliver aldrig modbevist, så jeg synes, at det dér med pengene burde komme i sidste ende, hvis det endelig skal komme.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil godt sige til miljøministeren, at man jo godt indimellem selv i politik kan have et håb om, at folk bliver klogere eller lærer af nye oplysninger, så regeringen f.eks. nu ville indse, at tiden var inde til at nyvurdere den beslutning, man arbejder på, ud fra den grundtanke, som miljøministeren selv redegjorde for, nemlig at en boret tunnel miljømæssigt set selvfølgelig er det rigtige i forhold til vandgennemstrømning og i forhold til Østersøen. Det er første gang, det fra regeringens side er sagt så