

[Trafikministeren]

rektivet. Foreningerne mener, at Danmark har overtrådt bestemmelserne i direktiverne, hvorimod regeringen er af den modsatte opfattelse, nemlig at disse direktiver ikke er overtrådt. Den samme holdning havde den daværende regering i øvrigt.

Da der nu er anlagt sager ved en dansk domstol, vil jeg afholde mig fra at kommentere og vurdere disse sager. Jeg vil dog erindre om, at i 1991 klagede en række foreninger til EF-Kommissionen over nøjagtig de samme ting, som nu omfattes af de sager, der er anlagt mod Trafikministeriet. Kommissionens afgørelse var klar: I 1992 meddelte Kommissionen, at klagerne vedrørende Øresundsforbindelsen om overtrædelse af de to direktiver var henlagt. Ved den lejlighed tilkendegav Kommissionen endog, at Danmark ikke blot havde overholdt VVM-direktivets bogstav, men også hele ånden i direktivet.

Og hermed finder jeg, at forespørgslen er besvaret.

*Forhandling***Ole Donner (FP):**

Jeg havde jo nok regnet med at få en lidt mere fyldestgørende besvarelse fra regeringens side, men så må jeg jo selv stille nogle direkte spørgsmål til de respektive ministre.

Derfor vil jeg gerne spørge statsministeren: Mener statsministeren, det er rigtigt, at den svenske regering har meget store problemer med denne Øresundsftale, og tror statsministeren fortsat, at der bliver en fast forbindelse over Øresund?

Mit næste spørgsmål til statsministeren er: Vil ministeren gennemføre et broprojekt, hvis det er i strid med EF-reglerne, er i strid med de svenske miljømyndigheders ønske, og hvis økonomien overhovedet ikke holder i forhold til de oprindelige forudsætninger? Mener statsministeren, at skatteyderne skal betale for en sådan Øresundsforbindelse, hvis de økonomiske forudsætninger ikke holder? Og har statsministeren på noget tidspunkt standset nedrivningen af husene på Amager, og er de senere sat i gang igen af statsministeren?

Statsministeren er citeret for at skulle have sagt, at han er enig med den svenske statsminister i at gennemføre supplerende miljøundersøgelser, som bl.a. skal foretages af det inter-

nationale ekspertpanel og det svenske Koncessionsnämnd. Agter statsministeren at rette sig efter disse undersøgelsesresultater, når de foreligger?

Så vil jeg yderligere spørge: Er statsministeren enig med formanden for Folketingets Trafikudvalg, når han udtaler, at hvis ikke forbindelsen kan betale sig selv, må skatteyderne bare betale udgifterne? Og hvad er statsministerens kommentar til den radikale gruppeformands udtalelser om, at ifølge de svenske miljømyndigheders og de internationale miljøteknikereksperter's udsagn står det helt klart, at Øresundsbroen ikke kan gennemføres? Og hvad med samme gruppeformands henvisning til »En ny start«, hvoraf det fremgår, at miljøhensyn skal have en langt mere fremtrædende plads ved alle nye lovinitiativer, især ved offentlige anlægsarbejder?

Hvad er statsministerens kommentar til, at det svenske erhvervsliv, specielt de svenske vognmænd, tilsyneladende ikke agter at benytte Øresundsforbindelsen, men fortsat vil benytte færgerne fra Sydsverige? Og endelig skal jeg spørge: Er statsministeren bekendt med, hvor mange klager der eventuelt er kommet over denne forbindelse?

Så ville jeg meget gerne have stillet nogle spørgsmål til udenrigsministeren. Det undrer mig i øvrigt meget, at udenrigsministeren ikke er til stede under en forespørgselsdebat, hvor han er nævnt som en af de ministre, man ønsker at diskutere med, men hvis udenrigsministeren kigger forbi i løbet af dagen, kan jeg jo stille spørgsmålene ved den lejlighed.

Jeg vil gerne spørge trafikministeren om ministerens vurdering af de økonomiske forhold vedrørende den kommende Øresundsforbindelse. Mener ministeren, at budgettet allerede på nuværende tidspunkt er overskredet med 2-3 mia. kr. eller mere? Og hvad er trafikministerens kommentarer til de store problemer i forbindelse med Øresundsforbindelsen for så vidt angår EF's miljøregler?

Trafikministeren var lidt inde på det i sin besvarelse, men ministeren bedes oplyse over for Folketinget, om der er rejst flere retssager mod Trafikministeriet. Der blev nævnt to, men er man bekendt med, om der skulle være flere på vej?

Jeg vil også bede om miljøministerens kommentar til påstanden om, at man har overtrådt