

se, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf efter § 1, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf efter § 1, § 2 og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Forespørgsel nr. F 20:

Forespørgsel til statsministeren, udenrigsministeren, trafikministeren og miljøministeren:

»Hvilke konsekvenser vil regeringen drage af de nye oplysninger, der er fremkommet om etableringen af en Øresundsforbindelse, blandt andet fra Sverige, om miljøproblemerne i forbindelse med etableringen af den faste forbindelse og den tvivl, der er rejst om, hvorvidt EF-regler på området er overtrådt?«

Af Ole Donner (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 9/3 93. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/3 93).

Begrundelse

Ole Donner (FP):

Når Fremskridtspartiet har ønsket denne forespørgselsdebat til 4 ministre, nemlig statsministeren, miljøministeren, udenrigsministeren og trafikministeren, er grunden, at der i de seneste måneder har været en hel del skrivelser, som har skabt usikkerhed om Øresundsprojektet. De tog især fart i de første dage af marts samtidig med Nordisk Råds møde i Oslo, og derfor føler vi i Fremskridtspartiet, at det ville være hensigtsmæssigt at få en debat om hele projektet, også fordi statsministeren udsendte forskellige meldinger fra det pågældende møde i Oslo. Disse meldinger gik bl.a. ud på, at man ville have en revurdering af projektet, fordi der angiveligt er en hel del miljømæssige problemer ifølge de svenske miljømyndighe-

der. Det er tilsyneladende også et spørgsmål, om EF-retten er overholdt, og det ser ud til, at budgettet overskrides med beløb i milliardklassen.

Fremskridtspartiet forstår godt, at det kan blive svært for regeringen at komme igennem med lovforslaget, når man tænker på, at to af de nuværende regeringspartier stemte imod projektet, hvorimod de to andre regeringspartier stemte for projektet.

Fra Fremskridtspartiets side har vi hele tiden fremført, at vi mener, at hele projektet er blevet igangsat på et forkert grundlag. Vi mener, at der burde have været en større og bredere forudgående debat, end der rent faktisk var, og da man endelig kom i gang med debatten, hastede man forslaget igennem i løbet af nogle få uger. Vi har ligeledes hele tiden påpeget, at der efter vores mening burde afholdes en folkeafstemning, så borgerne fik mulighed for at tilkendegive deres mening om projektet, og vi mener også, at man burde have undersøgt mulighederne for en privat finansiering af broen.

Vi mener, at det er vigtigt, at Folketinget og befolkningen får at vide, hvordan det går med planerne for denne Øresundsforbindelse, fordi der er så mange forskellige meldinger, og derfor glæder vi os til at få en klar tilkendegivelse i dag om regeringens holdning til projektet. Når man tænker på de forskellige modstridende udtalelser i sagen, når man f.eks. sammenligner udtalelserne fra De Radikales gruppeformand, hr. Bilgrav-Nielsen, og hr. Bilgrav-Nielsen partifælle, økonomiminister Marianne Jelved, og sammenholder trafikministerens udtalelse med det, som gruppeformanden for Kristeligt Folkeparti og hr. Kaj Ikast har udtalt, er det altså meget forvirrende, og derfor er vi spændt på at høre forklaringen.

Besvarelse

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Forespørgslen er rettet til ikke mindre end 4 ministre, og det kunne give det indtryk, at der i dag er tale om en meget afgørende forespørgselsdebat.

Det er imidlertid ikke tilfældet, idet der jo er taget stilling til spørgsmålet om Øresundsforbindelsens etablering. I både Danmark og Sverige er man nu i gang med de nationale procedurer og miljøundersøgelser, præcis som det er