

[Ole Donner]

lovforslag til vedtagelse med det under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Jeg er fuldstændig enig i hr. Svend Aage Jensbys betragtninger om ændringsforslag nr. 1, og vi er enige i Venstres synspunkter om, at man også burde kunne få dækket udgifter omkring skatteankenævnet.

Men vi er kede af, at Venstre ikke vil være med til at gå så langt som, at folk også skal have ret til at fratække revisorbistand. Vi mener, at hvis folk fik lov til at trække revisorbistand fra, ville de korrekte oplysninger komme frem på selvangivelsen, og dermed ville man imødegå en lang række af de skattesager, der også kommer til skatteankenævnet.

Hvis det stod til Fremskridtspartiet, skulle man udvide forslaget, så også disse fradrag blev mulige.

#### Skatteministeren (Stavad):

Måtte jeg sige til hr. Svend Aage Jensby og hr. Ole Donner, at når der er kommet et ændringsforslag med det indhold, som vi nu har til afstemning, så afspejler det det, der blev sagt, og den debat, de meldinger, der blev givet fra partierne under lovforslagets første behandling. Derfor er jeg også fuldstændig overbevist om, at uanset om det er mig, der skal føre dette lovforslag igennem til vedtagelse, eller det havde været hr. Fogh Rasmussen, så får det det samme slutresultat, i og med at det er en afspejling af de forskellige synspunkter, der blev givet udtryk for fra partiernes og fra ordførernes side under førstebehandlingen.

Man skal i sager af denne karakter træffe et valg og trække en streg, og ingen kan vel med meget stor sikkerhed sige, om det er mest rigtigt at trække den det ene eller det andet sted. Hidtil har stregen med hensyn til, om der var omkostningsdækning, været dér, hvor man forlod Landsskatteretten og kom over i domstolene. Nu flytter vi stregen en tand, og som det fremgår af bemærkningerne til det ændringsforslag, der er stillet, følger vi samtidig i en 3-års-periode meget nøje, hvilke omkostninger det medfører.

Der har fra visse partier været bekymring med hensyn til, at der ikke er loft over omkostningsdækningen. Den del af problemstillingen vil blive fulgt meget nøje, så vi får mulighed for at vurdere, om der kan opstå problemer, risiko, i sagen.

Jeg tror, at vi med det ændringsforslag, der ligger til vedtagelse, forhåbentlig, om et øjeblik, har trukket stregen det rigtige sted. Hvis vi flytter den og tager skatteankenævnet med, så vil det næste trin – som hr. Ole Donner også meget reelt og realistisk siger – selvfølgelig være: Jamen hvorfor skal man så ikke også have omkostningsdækning for at få udfyldt sin selvangivelse og for den behandling, der skal foregå i den kommunale skatteforvaltning? Og så vil vi meget hurtigt ende det sted, hvor hr. Ole Donner ønsker vi skal ende – det synes jeg er reelt og en fair politisk diskussion at føre – nemlig dér, hvor vi også for private skal have indført fradrag for omkostninger i forbindelse med skattesager og i forbindelse med udfyldelse af selvangivelse m.v.

Jeg mener, det er utrolig vigtigt at holde fast i, at vores skattevæsen, hvad enten det er den kommunale eller den statslige del, har en meget stærk forpligtelse til ikke kun at se sagen fra statens, fra det offentliges side, men også fra den enkelte borgers side, og det er meget afgørende, at vi ikke skaber en ansvarsforflygtigelse i forhold til den problemstilling. Derfor bør vi ikke indføre, at borgerne føler det som noget, de er nødt til, at have kvalificerede rådgivere med, hver gang der skal føres en samtale med skattevæsenet.

Derfor vil jeg stærkt anbefale Folketingets medlemmer, at man stemmer for det ændringsforslag. Vi vil derefter følge udviklingen nøje som en konsekvens af ændringsforslaget, og vi vil sørge for, at også Folketingets Skatteudvalg bliver orienteret om resultaterne af de overvågninger, vi foretager.

(Kort bemærkning).

#### Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne takke skatteministeren for en pædagogisk gennemgang af ændringsforslag nr. 1. Det var nu ikke sådan, at jeg ikke havde forstået, hvad det gik ud på, det havde jeg rent faktisk, og det var derfor, vi kom med vores bemærkninger i betænkningsbidraget.

Når skatteministeren siger, at det giver udtryk for, hvad ordførerne sagde ved førstebehandlingen, er det da også rigtigt for de flestes vedkommende, men allerede dengang gjorde jeg nu på Fremskridtspartiets vegne opmærksom på, at vi mente, at forslaget burde udvides.