

[Pia Christmas-Møller]

understrege, hvad lovforslagets oprindelige intention egentlig var, nemlig at løse nogle rent tekniske problemer på dette område.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er glad for fru Pia Christmas-Møllers bemærkninger. De bemærkninger, som knyttede sig til, at lovforslaget egentlig bare drejer sig om en udskydelse af revisionsbestemmelserne, er jeg helt enig i, men man kan ikke rejse problemerne, før man bliver klar over, at de eksisterer. Men man kan i Boligudvalget få dokumentation for, at i hvert fald mellem 150 og 200 gamle i øjeblikket kan reddes fra at blive behandlet sådan, nemlig på Fyn og i Nordjylland, og der er sikkert mange andre.

Det, som jeg synes er uacceptabelt, og som er grunden til, at jeg rejser sagen nu, er, at vi ikke bare kan udskyde problemet til 1994-95, som er næste gang, denne lov skal op til revision. Skulle loven have været revideret nu i sin helhed, kunne det være indgået i en større helhed. Det er derfor, det bliver rejst nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 8 stemte for, 116 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 80:

Forslag til lov om ændring af lov om omkostningsdækning af udgifter til sagkyndig bistand i skattesager og lov om bindende forhåndsbesked om skattespørgsmål m.v. (Omkostningsdækning i klagesager. Syn og skøn i ligningsrådssager om bindende forhåndsbesked).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 28/10 92. Første behandling 12/11 92. Betænkning 24/3 93).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Aage Jensby (V):

Jeg skal med det samme sige, at Venstre ikke kan stemme for det under nr. 1 stillede ændringsforslag, men nr. 2, som jo er af redaktionel karakter, stemmer vi for.

Må jeg sige til skatteministeren, at jeg ikke forstår, hvorfor ændringsforslag nr. 1 nu er fremkommet. I det oprindelige lovforslag skulle der kunne ydes tilskud også ved klager til skatteankenævn. Det fandt Venstre var og finder Venstre fortsat er en aldeles rimelig og udmærket idé. Det må være således ud fra nogle retssikkerhedsmæssige betragtninger, at borgerne også ved klager til skatteankenævn kan gå til sagkyndige og få den bedst mulige bistand. Langt de fleste skattesager afgøres jo i administrationen; de næste store pukler afgøres i skatteankenævnene, og kun de færreste går til Landsskatteretten.

Vi mener derfor, at man bør opretholde det oprindelige lovforslag. Jeg tror ikke, det vil koste noget særligt; tilskudsordningen er trods alt ikke en 100 pct.s finansiering, det er kun 50 pct. Jeg tror også, man vil kunne undgå, at der kommer flere sager til Landsskatteretten, og at vi dér, hvis vi opretholder det oprindelige forslag, kunne afkorte sagsbehandlingstiden hos Landsskatteretten.

Jeg vil derfor opfordre skatteministeren til endnu en gang at tænke over det, jeg her har sagt, og på den baggrund anmode om, at forslaget går tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet støtter det foreliggende