

[Bodil Thrane]

Jeg vil gerne have boligministeren til at bekræfte – og jeg citerer fra bemærkningerne – at:

»Fordelene ved en sådan overgang er navnlig, at ungdomsboliginstitutionen derved kommer ind under en velfungerende fælles administration med andre afdelinger og bliver omfattet af regnskabskonsulenttjenesten og garantiordningen fra Landsbyggefonden. Endvidere er der mulighed for støtte fra dispositionsfonden og selskabets frie egenkapital.«

Jeg vil gerne have boligministeren til at bekræfte, at man under ingen omstændigheder kan tage penge fra Landsbyggefonden eller dispositionsfonden til at dække ulovlige eller stærkt kritisable forhold.

Dette kun til en almindelig orientering.

Kirsten Jacobsen (FP):

Når jeg tager ordet, er det for at præcisere det, vi har sagt ved førstebehandlingen, at den del af lovforslaget, som går ud på at få bedre styr på driften af ungdomsboliger og få præciseret, hvem der i grunden har ansvaret, er vi meget enige i, men fordi regeringen har valgt at sammenkøre det med opbygning af ekstra pengtanke i den almennyttige sektor og meget andet, er vi nødt til at stemme nej til forslaget.

Jeg synes også, at det er nødvendigt at få sagt, at vi finder det helt utilfredsstillende, at Boligministeriet simpelt hen ikke vil tage stilling. Én ting er, at man laver nogle nye regler for, hvordan ungdomsboligerne fremover skal være organiseret, og hvem der har ansvaret, men vi synes stadig væk, det er helt utilfredsstillende, at Boligministeriet i et svar til Folketingets Boligudvalg blot siger, at der intet principielt nyt er i de ændringer, man her foretager, uanset at Rigsrevisionen har påtalt, at det er Bolig- og Byggestyrelsens ansvar, sådan som det er foregået hidtil. Det ønsker vi – om ikke andet så af historiske grunde – at få slået fast.

Men som sagt: Havde lovforslaget alene drejet sig om at sikre ansvar og bedre regler for ungdomsboligerne, havde vi støttet det.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg kan svare bekræftende på fru Bodil Thranes spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 122 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 202:

Forslag til lov om ændring af lov om voksenuddannelsesstøtte. (Udvidelse af reglerne om uddannelse og jobrotation for privatansatte m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 24/2 93. Første behandling 12/3 93. Betænkning 16/3 93. Anden behandling 30/3 93. Ændringsforslag nr. 1 af 31/3 93 til tredje behandling af undervisningsministeren).

Der var stillet 1 ændringsforslag af undervisningsministeren.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget af undervisningsministeren

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 122 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden: