

Pernille Frahm (SF):

Da mit partis ordfører på området, hr. Pelle Voigt, ikke kan være til stede i salen, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Forslaget ser vi som et led i regeringens bestræbelser på at få gang i hussalget.

Muligheden for at vælge et rent 30-årigt annuitetslån kan for familier, der har behov for det, sænke begyndelsesydelser på en ejerbolig det første år med omkring 15 pct. Til gengæld stiger ydelserne i faste priser langsomt efter at være faldet i den første halvdel af løbetiden, hvis inflationen er 2 pct. p.a.

Vi vil gerne støtte forslaget, men vi mener selvfølgelig, det er vigtigt, at det gøres helt klart for nye boligejere, hvad konsekvenserne af annuitetslånene bliver i det lange løb.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne er meget tilfredse med, at det atter bliver muligt at optage 30-årige annuitetslån, og at der er valgfrihed imellem mixlån og annuitetslån.

Der er ingen tvivl om, at kartoffelkuren, som blev indført i slutningen af 1986, har virket. Opsparingen i Danmark har næppe været større i nyere tid end siden 1986, men resultatet har også været stagnation i såvel nybyggeri som hushandler.

Folk har været stavnsbundne alt for længe, især unge og yngre husejere, som har købt hus i 1980'erne med forventninger om, at inflationen ville gøre det lettere at sidde i eget hus. Netop det har jo været billedet tidligere.

Nu har vi ikke de seneste år haft nævneværdig inflation, så prioriteterne tager stadig en betragtelig del af disse menneskers indtægt. Dertil kommer, at tidernes gunst samtidig har medført et fald i huspriserne. Det har så fået den uheldige konsekvens, at det heller ikke er muligt at sælge sit hus uden at komme fra det med negativ kapital, hvilket vil sige, at man faktisk kan gå personligt konkurs.

Dette lovforslag er med til at rette op på situationen. En omlægning af højt forrentede lån til 30-årige annuitetslån kan betyde en ydelsesnedgang for låntageren, og blandt dem, der har behov for at flytte, vil denne lånemulighed måske netop gøre det muligt at sælge huset uden at måtte konstatere, at der ikke blev til indfrielse af hele gælden.

CD er tilfreds med lovforslaget, som vi vil støtte.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg tror ikke, det overrasker boligministeren, når jeg siger, at Fremskridtspartiet kan støtte dette forslag.

Ved flere lejligheder i denne sag har det været Fremskridtspartiet, der har foreslået, at vi indførte denne valgfrihed, og hver gang er vi blevet mødt af de andre ordførere med, at vi ingen ansvarsfølelse havde over for samfundsøkonomien, og jeg ved søreme ikke, hvad der er blevet brugt af ord – undskyld, hr. formand! – men vi kan nu forstå, at den frygt for samfundsøkonomien har man ikke mere. Det er vi kun tilfredse med, og jeg kan også se, at man er blevet så optimistisk med hensyn til det økonomiske sammenbrud i samfundet, at man nu går så langt, at der kan fås annuitetslån ikke bare til ejerskifte osv., men uden at angive formål. Man kan få lån til hvad som helst. Det går vi også ind for.

Men jeg synes, alle her i salen bærer et ansvar for, at vi ikke går ud og opfordrer folk til ukritisk at omlægge deres lån. Der er utrolig mange boligejere – nemlig alle dem, som ikke står på randen af en tvangsauktion eller i andre kritiske situationer – for hvem det ville være en meget stor fordel at beholde deres mixlån, hvis de kan præstere den opsparing, der ligger deri.

Men for de nye boligejere, for de unge og for dem, som sidder hårdt i det, er det et godt alternativ, fordi det netop er de forhøjede boligudgifter, som Folketinget har påtvunget ejerboligfolket, der gør, at de nu er nødt til at lægge lånene længere ud, og den opsparing, de ellers kunne have haft i deres bolig, betaler de nu i form af forhøjede ejendomsskatter eller andet, som Folketinget har vedtaget. Så kommer man nu og siger til dem: Nå ja, men så skal vi hjælpe jer på en anden led.

Ikke fordi vi er utilfredse med det. Men vi vil gerne påpege, at man kunne have ladet være med at opkræve nogle af alle de mange penge, som man har opkrævet hos boligejerne. Så havde det måske været knap så nødvendigt at gå så langt som det her forslag. Så kunne man måske have nøjedes med at give tilladelse til om- og tilbygning.

Men vi vil gerne støtte forslaget, og som sagt skal det ikke komme boligministeren til skade, at det er et af vores gamle genbrugsforslag.

Jørgen Estrup (RV):