

[Svend Aage Jensen]

mere generel stimulering af den økonomiske aktivitet og altså også i højere grad vil øge beskæftigelsen.

CD kan følgelig ikke støtte dette lovforslag.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre synes, at Fremskridtspartiets forslag er for vidtgående. Vi ønsker ikke at have en tidsbegrænset ophævelse af stempelafgiften, og vi ønsker i øvrigt heller ikke at sende det signal ud, at vi vil fraskrive os dette instrument til inddrivelse af midler til statskassen. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil først takke de ordførere, som i hvert fald er enige med Fremskridtspartiet i de intentioner, der er i forslaget. Dem, der har udtrykt bekymring over, at forslaget ikke har nogen tidsbegrænsning kan jeg kun minde om, at det jo ikke behøver at betyde, at man skal have stempelfrihed i al fremtid. Ethvert medlem af dette Folketing kan på et hvilket som helst tidspunkt fremsætte et forslag om at lade denne stempelfrihed ophøre. Så i og for sig kunne man i teorien faktisk godt postulere, at dette forslag var endnu mere tidsbegrænset end det, regeringen har foreslået. Det er ikke det, der har været vores hensigt, og når vi har ladet det stå uden tidsbegrænsning, er det for at markere, at det trauma, som er på boligmarkedet, er så voldsomt, at regeringens forslag, lovforslag nr. L 255, som vi lige har behandlet, ikke er nær nok til at kunne få sat den dynamik og den omsætning i gang, som regeringen ønsker.

Regeringens forslag går i praksis ud på, at man kan lade omsætningen med 3-4.000 kr. i forbindelse med en ejendomshandel. 3-4.000 kr. er jo selvfølgelig en slags penge, men det er ikke nok til at få sat den gang i markedet og få de mennesker ud på markedet, som kan medføre, at vi kan få mobilitet og kan få normale forhold. Der skal en, om man så må sige, større gulerod til for at få de mennesker frem på banen, og det er derfor, Fremskridtspartiet foreslår, at vi simpelt hen fjerner stempelafgiften totalt.

Vi kan godt forstå, at den konservative ordfører og Venstres ordfører ser med bekymring på, at det her koster mere end regeringens forslag. Men jeg er da glad for, at man i udvalget vil se på det, hvis man kan finde økonomisk dækning.

Jeg vil allerede nu fortælle begge ordførerne, at den 19. alm. vurdering var dyr. I hvert fald må det være uventet både for hr. Aagaard og for fru Bodil Thrane, hvor mange penge den 19. alm. vurdering betød i ekstra skatter for boligejerne ned i de offentlige kasser, for den tidligere regering fortalte jo sidste sommer, at det ikke var meningen, at denne vurdering skulle belaste boligejerne. Vi ved i dag, at det var 4,5 mia. kr., som kom ind på den måde. Så hvis man bare fører nogle af pengene tilbage, er der rigelig finansiering til at ophæve stempelafgiften totalt.

Nu sker tingene jo herinde, efterhånden som de kommer. Fremskridtspartiets forslag på det her område kan heller ikke ses isoleret. Det skal ses sammen med alle de andre forslag, som er Fremskridtspartiets boligpakke, både vores realkreditforslag og de øvrige forslag, vi har fremsat.

Jeg må slutte med at sige, at denne gang er Fremskridtspartiets forslag mere vidtgående end regeringens. Om lidt skal vi behandle et, hvor regeringen er meget mere vidtgående end Fremskridtspartiet. Sådan kommer man altså ud for, at tingene går op og ned herinde.

Men vi ser frem til et udvalgsarbejde, hvor vi i fællesskab kan få trukket tingene så langt, som det er muligt, i retning af at få sat noget dynamik i ejendomsmarkedet, for det er der brug for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 248:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov. (Valgfrihed mellem annuitetlån og mixlån i ejerboliger).