

[Skatteministeren]

Det er derfor, jeg siger til hr. Aagaard, at da det ikke er regeringens opfattelse, at dette her efterlader et sådant hul, og da det er hr. Aagaard og Det Konservative Folkeparti, der sætter spørgsmålstegn – sådan opfatter jeg det – ved, om vi har et finansieringsproblem, så stiller jeg mig åben over for det, hvis Venstre og De Konservative kommer med forslag til finansiering i form af nye afgifter eller nye skatter som en betingelse for, at dette her fremmes og gennemføres, og så vil jeg i sagens natur ikke afvise en sådan forhandling, i og med at en gennemførelse af forslaget forudsætter, at Venstre og Konservative medvirker positivt. Det har jeg forstået at der er en vilje til. Jeg føler mig overbevist om, at det vil lykkes os at finde løsninger også på den diskussion, så forslaget vil kunne gennemføres til gavn for boligmarkedet og for de familier, som står og venter på en afklaring af denne sag.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Jeg takker for tilsagnet om en forhandling, men jeg vil gerne have den helt klare tilkendegivelse fra skatteministeren, om det er regeringens holdning fremover ved forslag, som er omfattet af finanslovforliget, at indregne de provenumæssige konsekvenser på en måde, som udelukkende kører på de dynamiske effekter, for ligesom at karakterisere dem under ét. Er det tilfældet, må vi selvfølgelig tage ad notam og vil også klart tilkendegive, at det også må være regeringens ansvar at påtage sig det øgede underskud, som eventuelt måtte opstå, såfremt disse dynamiske konsekvenser ikke får den effekt, som regeringen i sine bemærkninger til det foreliggende lovforslag har antydnet.

Skatteministeren (Stavad):

Hvilket finansieringsbehov der er for enkelte forslag tror jeg at vi alle sammen i en periode med alt for lav aktivitet tjener sagen ved ikke at udstede generelle erklæringer om. Der kan være stor forskel, afhængig af hvad det er for en slags forslag, vi taler om. Men i den konkrete situation med lav aktivitet, for få handler og for lave priser på boligmarkedet, mener vi faktisk, at der er behov for, at vi forsøger at give en stimulans til området med en forventning og en forhåbning om, at de samlede initi-

ativer, vi tager, er med til at trække et højere aktivitetsniveau frem. Sker det, er der ingen som helst tvivl om, at slutresultatet bliver et mindre underskud på statsfinanserne, end det ellers ville være blevet. Sådanne forventninger har hr. Aagaard stort set de samme muligheder for at vurdere, som jeg personlig og det apparat, jeg har at støtte mig til, har.

På den baggrund ser vi ikke noget behov i det aktuelle forslag. Men det er lige så klart, at regeringen er meget opmærksom på, at vi har et stort underskud, og at det er et af vores balanceproblemer, som vi skal være ekstremt opmærksom på ikke under nogen omstændigheder kommer ud af kontrol. Men jeg har da nu lyttet mig til også fra Venstre og De Konservative, at der i den situation, vi befinder os i, kan være fornuft i, at man målrettet slækker på visse indtægtsskruer. Derfor har jeg egentlig ikke opfattet det sådan, at vi havde sådan de store problemer regeringen og Venstre, De Konservative imellem med hensyn til lige nøjagtig denne sag.

Jeg håber derfor stadig væk og føler mig overbevist om, at vi i dag kan udsende det signal til boligmarkedet, til dem, der står over for at handle, at dette er en sag, vi i fællesskab finder ud af at få gennemført hurtigt, så man ved, hvad man har at rette sig efter, og den usikkerhedsfaktor, der eksisterer, indtil dette lovforslag er vedtaget, meget hurtigt forsvinder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 243:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Fritagelse for stempelafgift ved ejendomshandel).