

[Marlann Fischer Boel]

De provenumæssige konsekvenser af lovforslaget er omfattet af finanslovforliget og kræver derfor tilslutning fra både Venstre og De Konservative. Den tilslutning er – med de nævnte betæneligheder – hermed givet fra Venstres side.

Pelle Voigt (SF):

SF er ikke uenig i intentionerne i dette lovforslag. Hvem vil ikke gerne ophæve stavnsbåndet for husejerne og fremme beskæftigelsen osv., osv.? Men vi er stærkt skeptiske med hensyn til virkningerne af forslaget, som det ligger her.

Hvis vi tager den del af det, som omhandler stempelafgiften på skøder, forekommer det os ikke uden videre overbevisende, at en afgift på f.eks. 3.600 kr. vil afholde folk fra at købe et hus til 600.000 kr. Det er efter vores opfattelse ikke den slags ting, som har lammet ejendoms-salget i Danmark. Vi tror, at det er helt andre problemer, vi har med at gøre.

Dertil kommer, at denne fritagelse jo både vil gælde for de mennesker, der faktisk kan realisere en friværdi i deres hus ved salg, og de mange, der nu er tvunget til at sælge deres hus og må sælge det med tab. Og det er jo egentlig socialt urimeligt og dybt uretfærdigt. Stempelafgiften må ikke være en skat på flytning, og det har vel heller aldrig været tanken med den. Tanken med stempelafgiften var vel, at man ville inddrage en del af en værdistigning i forbindelse med salg. Og i øjeblikket er vi jo i den situation for mange hushandlers vedkommende – eller for en stor del af de få, faktiske hushandlers vedkommende – at der ikke er tale om, at man realiserer værdier ved salget. I øjeblikket er der ingen værdistigning af betydning på fast ejendom. Derfor synes vi, at et forslag som dette skulle indgå i en generel skattemæssig sammenhæng på ejerboligområdet.

Men da regeringen nu har fremsat forslaget i den form, som regeringen har, er det vores opfattelse, at man i det mindste må få løst det problem, at man på samme tid tilgodeser folk, der måske kan hæve ganske store gevinster – typisk folk, der har haft deres hus i lang tid – og nyere ejere, der har meget hårdt brug for en tilskyndelse af denne art. Derfor er vores opfattelse, at det ville være klogt at indsætte en skæringsdato i loven. Det kunne f.eks. være datoen for iværksættelsen af den såkaldte kar-

toffelkur, så vi får skilt de husejere, som tjener masser af penge ved salg, fra de husejere, der faktisk kommer ud af det med et tab. Der er nemlig masser af muligheder fra det offentliges side for at pumpe penge ud i den nuværende situation, og spørgsmålet er, om de partout med en bred pensel skal spredes ud, uanset om de kommer folk, der har brug for dem, til gode eller ej.

SF er også – for nu at sige det mildt – skeptisk med hensyn til en ophævelse af afgifterne i forhold til biler og lystbåde. Og vi synes heller ikke, at det i denne situation umiddelbart er nogen god idé at opfordre eller tilskynde folk til at gå ud og anstrenge deres i forvejen anspændte økonomi med større kreditkøb.

Men hvad angår den første del af lovforslaget, vil vi stille det ændringsforslag, jeg har bebudet her, og vi vil naturligvis arbejde aktivt i udvalget for at få afklaret de spørgsmål, der måtte være i forbindelse med lovforslaget.

Ole Donner (FP):

Der er her tale om et lovforslag, som lempet på de regler, der blev vedtaget i forbindelse med kartoffelkuren, og Fremskridtspartiet mener absolut, at det bør man gøre. Derfor kan jeg meddele, at Fremskridtspartiet støtter lovforslaget.

Den konservative ordfører, hr. Aagaard, var inde på, at De Konservative mente, at det burde gælde al ejendomshandel. Nu er dette lovforslag fremsat den 24. marts, men dagen før, den 23. marts, fremsatte Fremskridtspartiet ved bl.a. fru Kirsten Jacobsen og under tegnede et forslag her i Folketinget om fritagelse for stempelafgift ved ejendomshandel. Det dækker netop, som også den konservative ordfører var inde på, hele området. Desværre kan der nok ikke blive flertal for Fremskridtspartiets forslag, men jeg kan meddele, at vi fra Fremskridtspartiets side så vil stille et ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, der går ud på, at man forlænger fristen til efter oktober. Vi er lidt i tvivl om, hvor meget det vil stimulere efterspørgslen, at der er en så forholdsvis kort periode med hensyn til en fritagelse af stempelafgiften.

Vi mener, at det, der mangler, er en klar udmelding til boligejerne om, hvordan deres situation er fremover – hvad der vil indgå i en kommende skattereform. Vi tror, det er det,