

[Aagaard]

dinge i høj grad må bære ansvaret for. Vi tror nemlig ikke på, at handelen med ejerboliger bliver normal, før der sker en total afklaring af den skattemæssige situation, hvorfor vi må opfordre regeringen til snarest at fremsætte sit udspil på skatteområdet.

Men når det er sagt, vil jeg sige, at vi finder, at intentionerne i dette lovforslag er en fortsættelse af de initiativer, den tidligere regering tog på dette område, hvorfor vi generelt er positive. Det er vi ikke mindst, hvad angår de beskæftigelsesmæssige virkninger og den forhåbentlig yderligere aktivitet, som det vel ikke helt kan afvises at disse forslag kan foranledige på området.

Vi er enige i, at tidspunktet er inde til at ophæve de forhøjelser af stempelafgiften, der blev gennemført i efteråret 1986 for at begrænse det lånefinansierede forbrug. Vi er unægtelig – det tror jeg at alle må erkende – i en lidt anden situation i dag. Vi finder det rimeligt, at vi får nedbragt de meget høje omkostninger, der i dag er forbundet med køb og salg af ejerboliger. Nu er det selvfølgelig det mest – om jeg må kalde det – populistiske standpunkt, for vi finder det egentlig lige så rimeligt at få nedbragt omkostningerne ved handel med sommerhuse, udlejningsejendomme og erhvervs-ejendomme. Det vil vi se nærmere på under udvalgsbehandlingen, for der er jo i høj grad nogle provenumæssige konsekvenser.

Men vi vil også se på den tidsfrist, der er lagt op til vedrørende stempelfritagelse for skøder. Umiddelbart mener vi, at den er for kort, men vi ønsker de provenumæssige konsekvenser af f.eks. en forlængelse året ud eller en eventuel permanent ophævelse vurderet.

Jeg skal afslutningsvis nævne, som også den socialdemokratiske ordfører var inde på, at der er tale om et provenutab i dette lovforslag, og det kan godt undre, at man ikke forinden fra ministerens side har drøftet disse konsekvenser og finansieringen af lovforslaget. Vi er ikke af den opfattelse, at det udelukkende kan finansieres gennem de såkaldte dynamiske effekter. Vi kan selvfølgelig godt anerkende synspunktet, men vi har aldrig anerkendt dem og aldrig indregnet dem under den tidligere regering, når lovforslag blev fremsat. Så jeg skal anmode regeringen om, at man redegør for finansieringen af det skønnede provenutab, som går ud over det, der ligger i de såkaldte dynamiske effekter.

Mariann Fischer Boel (V):

Folks holdning til forbrug af penge og gældsstiftelse kan ændres relativt hurtigt. Lad os lave et lille historisk tilbageblik og starte engang efter krigen. Da var der ikke mange varer at købe, da var det god latin at spare op, for mange vidste jo aldrig, hvad der kunne ske. Men i 1950'erne skulle pengene igen op af strømpekafterne, vi fik reklamer, og vi fik afbetaling. I løbet af 1960'erne var strømperne pludselig tomme, vi fik lært at låne – anført af statskassen. Men i 1970'erne kom der rigtig gang i hjulene, og inflationen fulgte godt med. I begyndelsen af 1980'erne tog inflation og gældsætning pusten fra Knud Heinesen, afgrunden kom truende nær, og hr. Anker Jørgensen smed tøjlerne. En ny regering kom til, sidst i 1980'erne stoppede inflationen, og det blev igen kutyme at stoppe pengene ned i strømpekafterne. For igen at få pengene i cirkulation har regeringen i sit lovforslag lagt op til dels at ophæve stempelovens del af kartoffelkuren, dels at fritage skøder på ejerboliger for stempelafgift indtil udgangen af oktober måned i år.

Jeg er enig i betragtningerne i bemærkningerne til lovforslaget om, at det ikke på nuværende tidspunkt er nødvendigt at lægge særlige lovgivningsmæssige hindringer i vejen for det private forbrug. Det sørger en ændret holdning i det hele taget for og så selvfølgelig også kreditinstitutternes meget restriktive lånepraksis.

Det er vanskeligt at opgøre statens provenutab ved det forslag, der ligger her. Man har skønnet ca. 280 mio. kr. i indeværende år på grund af de begrænsede muligheder bl.a. for at anvende skødestempelfritagelsen. Men skatteministerens bemærkninger i den skriftlige fremsættelse om, at de positive virkninger på omsætningen på boligmarkedet vil kompensere en del af statens indtægtstab, er jeg derimod ikke enig i. Og jeg vil gerne bede skatteministeren om at komme med en finansieringsmodel for beløbet.

Det bliver nævnt, at forslaget skal stimulere den økonomiske aktivitet og også beskæftigelsen. Men i Venstre er vi overbevist om, at hvis der skal gang i boligmarkedet igen, skal der skabes sikkerhed gennem et lovforslag om husvejernes økonomiske situation i forbindelse med en skattereform. Alt andet er efter vores opfattelse lappeløsninger.