

**[Gammelgaard]**

og amter, som 10 års borgerligt styre har skabt. Stivstikkeriets tid er forbi.« Der blev også sagt: »I 10 år har borgerlige regeringer styret den offentlige sektor meget stramt . . . bl.a. begrundet i en modvilje mod alt, hvad der ikke var privat. Derfor er der god grund til at slå fast, at »offentligt« ikke er et skældsord for den nye regering.«

**Henning Dyremose (KF):**

Jeg synes, det er vigtigt, om økonomiministeren vil bekræfte, at KVR-regeringen ikke ønskede et forbuds-Danmark i forhold til kommuner og amter, og at KVR-regeringen ikke var båret af en politisk holdning, hvorefter alt, hvad der blev gjort i den offentlige sektor, var forkert.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil gerne spørge økonomiministeren, om det ikke burde være almindeligt kendt for medlemmer af den konservative folketingsgruppe, som har fulgt med i dansk politik, at Det Radikale Venstre er mindre restriktivt indstillet over for, hvad den offentlige sektor kan give sig af med, end De Konservative og Venstre er. Jeg tænker f.eks. på den lovgivning, der er gennemført, som giver kommunerne en vis mulighed for at deltage i aktieselskaber og lign. Burde den slags ikke være almindeligt kendt for konservative folketingsmedlemmer?

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Til hr. Gammelgaard: Ja.

Til hr. Henning Dyremose omkring KVR-regeringen: Selvfølgelig står vi ved den politik, vi førte i KVR-regeringen. Med hensyn til, hvordan man karakteriserer den, ved jeg ikke, hvad jeg skal sige til det. Det er jo sådan, når man går ind i en regering bestående af flere partier, at så er man i en situation, hvor man skal leve med, at man har forskellige politiske udgangspunkter og forskellige måder at formulere sig på osv. Der kunne også rejses kritik af KVR-regeringens politik, også selv om vi måtte være med til at udforme den.

Og til hr. Jes Lunde: Jo, det burde være kendt for Det Konservative Folkeparti, at Det Radikale Venstre er mindre restriktivt over for, hvad kommunerne må eller ikke må.

**Gammelgaard (KF):**

Hvordan vil økonomiministeren forklare den udtalelse, der lige er kommet om, at indenrigsministerens tale blev holdt på hele regeringens vegne, og at økonomiministeren stadig væk mener det, hun sagde om talen til Jyllands-Posten: »Jeg følte mig personligt truffet af ministerens angreb – ligesom de to andre små regeringspartier fik et hak i tuden. Men jeg står ved min indsats, ligesom jeg mener, at Schlüter-regeringerne gennem 80'erne har gjort det godt«? Hvordan vil ministeren forklare det?

**Poul Nødgaard (FP):**

Jeg vil godt spørge økonomiministeren om noget, som måske er et lille sidespring væk fra dét, vi taler om. Det er de udtalelser, som indenrigsministeren fremsatte i Ålborg, der er blevet diskuteret til hudløshed her, men jeg vil godt spørge økonomiministeren, om ikke økonomiministeren er temmelig bange for, at kommuner og amter regner med, at de kan tage de udtalelser, indenrigsministeren fremsatte, som udtryk for, at det bliver ét stort tagselvbord, når der skal forhandles økonomi for 1994 mellem regeringen og kommunerne og amterne.

Jeg vil godt vide, om økonomiministeren deler den opfattelse, at indenrigsministeren bare kan sige til kommunerne: I får, hvad I vil have, med store skattestigninger til følge.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg kan godt gentage min forklaring – og måske prøve at formulere det på en lidt anden måde – til hr. Gammelgaard om, hvordan der kan være sammenhæng imellem de to citater, hr. Gammelgaard præsenterer Folketinget for.

I den radikale folketingsgruppe sidder der syv individualister, selvstændige mennesker, som har hver deres måde at udtrykke sig på. I en regering bestående af 4 partier eller 3 partier eller 2 partier har man også forskellige måder at gøre tingene på og udtrykke sig på; det ved hr. Gammelgaard udmærket godt. Jeg har ikke nogen problemer med den tale, indenrigsministeren holdt, når jeg ser på det indholdsmæssige. Det er regeringens politik, og det fremgår klart af regeringsgrundlaget og af statsministerens åbningstale.

Til hr. Poul Nødgaard vil jeg sige, at der ikke bliver tale om noget som helst tagselvbord. Nu har jeg refereret til regeringsgrundlaget, jeg