

[Kim Behnke]

Så har hr. Peter Duetoft brugt en del af sit indlæg til at fortælle, at nu skulle vi endelig langt om længe sikre os sikkerhedspolitisk i Europa. Jeg fristes til at citere en publikation, der hedder »Europa i 10 lektioner«, udgivet af Kontoret for De Europæiske Fællesskabers Officielle Publikationer, og jeg citerer fra side 6:

»For at kunne imødekomme de mange an- søgninger om optagelse, både officielle og potentielle, bliver EF nødt til at udvikle sig mere i retning af en union på grundlag af føderale principper. Hvis ikke man forstærker struktu- rerne og rationaliserer de beslutningsmekanis- mer, som skal forene effektivitet og demokrati, kan EF aldrig blive en sand union, men vil bli- ve truet af opløsning eller lammelse, for det . . . « – og så kommer det – . . . Storeuropa, der er ved at udvikle sig fra Atlanterhavet til Ural, kan kun blive en etableret magtfaktor, hvis det udformes omkring en stabil kerne, som kan tale med én stemme i internationale anliggen- der.«

Adolf Hitler levede ikke forgæves!

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg er helt enig med fru Annette Just i, at vi skal holde debatten nede på vores eget jord- bundne niveau. Men så skal man altså også la- de være med at diskutere union.

Union har ikke nogen som helst praktisk mening, når det drejer sig om det politiske. Som jeg sagde det tidligere i dag: Hvem er det, der bestemmer, hvor høj skatten skal være i Danmark? Det gør vi i Danmark. Det er det, der er politik i Danmark. Hvem bestemmer, hvad skatten skal bruges til? Det gør vi i Fol- ketinget, i amtsrådene. Hvad er det, der er poli- tik i Danmark? Det er, hvor meget vi skal op- kræve i skat, og hvordan vi skal bruge penge- ne. Det skal EF aldrig have nogen indflydelse på. Så er det meningsløst at bruge udtrykket politisk union. Og så kan man sagtens komme med nogle forskellige brochurer, som forskelli- ge EF-politikere eller andre udsender.

Det, der for nylig blev læst op, er et syns- punkt, som ikke engang min meget proeuro- pæiske gruppe ville acceptere. Det, der netop blev læst op, repræsenterer ikke noget som helst officielt i EF.

Men der er nogen, der drømmer om en union. Og det er ikke mindst folk, der har ople- vet Anden Verdenskrig. Det er ikke mindst dem, der drømmer, og det forstår man. Men der er bare ingen realiteter i det, og det er ikke det, vi diskuterer.

Det, vi diskuterer, er netop, som hr. Peter Duetoft var inde på, og som fru Annette Just ikke ville forstå, at spille bold med de store, eller at de store spiller bold med os. Jamen det er jo det, der sker nu. Hvem bestemmer i dag, om England skal devaluere eller ej? Det gør Bundesbank. Hvem bestemmer, om Portugal skal devaluere eller ej? Det gør Bundesbank. Hvem bestemmer, om Irland skal devaluere el- ler ej? Det gør Bundesbank. Det er dér, mag- ten ligger i dag. Vi har ikke noget ønske om, at bankfolk i Europa skal styre Danmarks øko- nomi. Vi vil være med til sammen med de øvri- ge lande at bestemme, at selvfølgelig er det poli- tikerne, der bestemmer, om landene skal de- valuere; det er ikke forretningsfolk, og det er ikke bankfolk.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg mener ikke, at hr. Erhard Jakobsen har ret i, at der ikke er unionselementer i Maas- tricht. Sådan forstod jeg det. Det er jo det, der er, men det er lige præcis på de områder, hvor vi via Edinburgh-afgørelsen har fået en sær- ordning for Danmark, og det lægger vi afgø- rende vægt på.

Jeg tog egentlig ordet, fordi jeg først, da jeg hørte hr. Peter Duetoft, blev klar over, at det altså er meget forskellige partier, der stemmer ja her. Der er CD, som holder en tale her, hvor man siger, at man på et eller andet tidspunkt ønsker at blive fuldt medlem af Maastricht- Europa, og så er der SF, som på intet tidspunkt vil være medlem af Maastricht-Europa.

Det, der bekymrer mig lidt ved CD's ordfø- rers indlæg, er for det første, at CD altså synes, at det er vigtigt at få sagt det her. Det andet er, at det kan skabe tvivl om, hvor meget CD bak- ker aftalen op. Derfor vil jeg spørge CD's ordfø- rer: Står CD bag det nationale kompromis? Er det også for CD Danmarks politik i de kommende år? I lovforslaget her er det præci- seret, at der er tale om en ny og langsigtet dansk EF-politik. Guderne skal da vide, at det er en helt anden politik end den, der står i