

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil gerne bekræfte over for fru Annette Just, at SF var imod beslutningen i 1986 om åbningen af det indre marked, og at vi fortsat vil bekæmpe de ulemper, det indre marked giver for miljø, lønmodtagerrettigheder osv.

Men det er jo forkert, når Fremskridtspartiets ordfører her fremlægger Fremskridtspartiets vision, som om man ikke er imod lønmodtagerne. Jeg vil nemlig gerne citere fra det, fru Annette Just selv har skrevet, eller som i hvert fald en fra Fremskridtspartiet har skrevet. Der står her i Fremskridtspartiets vision af, hvordan samarbejdet skal organiseres i EF:

»Sideløbende vil et frit marked betyde en væsentlig ændring af de eksisterende arbejdsmarkedsforhold i EF. Fagforeninger vil næppe kunne fastholde deres jerngreb om det danske arbejdsmarked og dermed lønniveauet, når udenlandsk arbejdskraft vil være villig til at arbejde under friere vilkår.«

Sagt på dansk: Der skal komme arbejdskraft, der skal dumpes ind på det danske arbejdsmarked. Det er det, Fremskridtspartiet vil have ud af sit nej. Nejet skal betyde, at det skal kunne betale sig for en arbejdsgiver at invitere en portugiser, der eventuelt vil gå til lidt lavere løn, til Danmark og udkonkurrere danske arbejdstagere. Er det rigtigt, fru Annette Just, eller er det forkert? Passer det, der står i betækningsbidraget? Er det Fremskridtspartiets politik, eller er det det ikke?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

I begyndelsen af denne debat var der en lang ordveksling, hvor Fremskridtspartiet fremhævede sin meget store omsorg for de svage i samfundet, herunder især pensionisterne. Ingen skulle være i tvivl om, at de svage i samfundet kunne regne med Fremskridtspartiet.

Nu hører vi så, at Fremskridtspartiets omsorg for de svage i samfundet altså ikke rækker til at have omsorg for dem, der mister deres arbejde på grund af såkaldt social dumping, for præcis som hr. Gade netop har forklaret det, står der i Fremskridtspartiets betækningsbidrag, at udenlandsk arbejdskraft, som kan gå for betydelig lavere lønninger end den danske, roligt kan komme herop og udkonkur-

rere dansk arbejdskraft. Jeg vil gerne have bekræftet, at Fremskridtspartiets sociale sindelag kun rækker til pensionisterne og ikke til de arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Til trods for at mange, herunder jeg selv, gentagne gange har forsøgt at forklare fru Annette Just, hvordan det hænger sammen, spurgte fru Annette Just mig endnu en gang, om det da ikke var rigtigt, at der ikke var ændret noget i Maastricht-traktaten. Det har vi forsøgt at forklare fru Annette Just at der ikke er. Maastricht-traktaten er den samme, som den altid har været, men Danmark har efter forhandlinger, jeg gentager: Danmark har efter forhandlinger fået særordninger, således at vi, Danmark, står uden for unionsmålsætningen på de fire afgørende punkter, som vi har fået særordninger for. Det gør England muligvis også, det ved vi ikke endnu, men de ti andre lande står stadig væk bag unionsmålsætningen også på de fire områder. Det er deri, forskellen ligger, og derfor er det vrøvl, når fru Annette Just fastholder, at det er det samme, vi skal stemme om. Vi skal netop stemme om Maastricht-traktaten plus de danske særordninger.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg tror, at fru Annette Just brugte ordet Unionen ca. 25 gange i sin tale, og jeg vil gerne spørge fru Annette Just, da Fremskridtspartiet jo stemte for det indre marked i 1986: Hvad er det, der er så væsentligt ændret omkring kompetencen imellem Kommissionen, Parlamentet og Rådet i forhold til det, man sagde ja til i 1986? Så vidt jeg kan se, er det alene det, at man giver Parlamentet udvidede samarbejds muligheder med EF's Ministerråd, men det er der også behov for. Der er behov for, at de folkevalgte i Europa-Parlamentet får et tættere samarbejde med det besluttende organ, EF's Ministerråd.

Og må jeg så spørge fru Annette Just: Når man er imod den forbedring, der nu kommer til at ske på miljøområdet med Maastricht-traktaten, hvordan forestiller man sig så, at man på fælles europæisk basis skal kunne gøre noget for miljøet, når man ikke vil være med til det, der står i traktaten?