

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Hr. Kim Behnke tager fejl, når han udlægger hr. Bertel Haarders tekst som en modstand mod EF. Det er der ikke tale om. Men hr. Kim Behnke lægger noget andet i EF, end der vitterlig er tale om. Der er ikke tale om i EF, at vi skal harmonisere nationer, som hr. Kim Behnke sagde. Der er ikke tale om i EF, at vi skal harmonisere mennesker, som hr. Kim Behnke sagde. Der er derimod tale om, at vi skal sikre fri konkurrence ved hjælp af det indre marked, hvor vi harmoniserer nogle standarder og nogle maskiner, således at der kan blive en forbedret mulighed for en reel frihandel i Europa.

Dér må jeg sige, at jeg er meget forundret over, at netop Fremskridtspartiet har så meget imod den frie konkurrence i Europa. Fremskridtspartiet taler jo ellers meget om markedsøkonomi, men når det kommer til realiteter, har vi ikke alene hørt fra hr. Kim Behnke her i dag, vi har også hørt fra fru Annette Just, at Fremskridtspartiets bud på Europa er, at man reelt ikke ønsker det indre marked. Fru Annette Just eksemplificerede det ved hjælp af den sociale dimension. Vi ved alle, at det sociale charter blev vedtaget i 1989, at den sociale dimension er led i EF's indre marked, at den sociale dimension skal sikre borgernes frie bevægelighed. Fru Annette Just sagde, at det går Fremskridtspartiet selvfølgelig imod.

Jamen så drag da konsekvensen af Fremskridtspartiets angst for realiteten i EF og sig, at I ønsker at forlade EF.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg er sikker på, at hr. Bertel Haarders bog, som hr. Kim Behnke har citeret, er skrevet for nogle år siden. Her det jo interessant at se, at hr. Kim Behnke nu går imod den udvikling i EF, hvor vi har mulighed for at decentralisere beslutningerne og få dem så tæt til borgerne som overhovedet muligt.

Det er jo først, da man forhandlede Maastricht-traktaten på plads, og hvor vi nu har fået Edinburgh-afgørelsen på plads, at vi har fået nærhedsprincippet ind i EF-samarbejdet. Jeg er overbevist om, at det i de kommende år vil vise sig, at næsten alle politikere i EF-landene

vil have en interesse i at få beslutningerne trukket ud så tæt på borgerne som overhovedet muligt, samtidig med at man sikrer sig, at markedet kan fungere, dvs. at man ikke kan konkurrere imod hinanden på f.eks. dårligt miljø, dårligt arbejdsmiljø og lign.

Jeg synes også, det er interessant at se, at hr. Kim Behnke åbenbart er imod, at vi skal samarbejde tættere omkring udenrigs- og sikkerhedspolitikken. Jeg så meget nødig, at nationerne frit kunne konkurrere i udenrigs- og sikkerhedspolitikken i Østeuropa. Jeg er overbevist om, at hvis de tolv medlemslande ikke havde fået vedtaget EPS-aftalen i 1986, som vi nu udbygger, så havde risikoen for en meget mere urolig udvikling i Østeuropa været meget stor, for så ville vi have set Tyskland forfølge sine mål, Frankrig forfølge sine mål, Storbritannien forfølge sine mål og dermed konkurrere på det udenrigs- og sikkerhedspolitiske område.

Det, der er så afgørende vigtigt for Europa nu, er at sikre, at vi nu får et arbejdsgrundlag, der forhindrer de enkelte lande i at konkurrere på et så vigtigt område, et område, der har så stor betydning for freden og sikkerheden for os alle sammen.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Når jeg stillede et spørgsmål til fru Charlotte Antonsen og brugte citater fra en bog skrevet af fru Charlotte Antonsens partikollega hr. Bertel Haarder, så er det jo en underlig måde at svare på at sige, at jeg skulle have givet udtryk for de synspunkter, der står i bogen. Jeg bruger et citat fra en bog, som fru Charlotte Antonsens partikollega har skrevet, og spørger, om fru Charlotte Antonsen er enig, hvorefter fru Charlotte Antonsen går på talerstolen og giver udtryk for, at det skulle være under- tegnede synspunkter. Det var ingenlunde tilfældet. Det var et citat fra den bog, hr. Bertel Haarder har skrevet, »Danskerne år 2002 – en begrundet vision«, side 25 for at være helt præcis, hvor der står: »Hvis man tror, at man skaber fred ved at harmonisere og integrere nationer, der er forskellige, så tager man blodigt fejl.«

Så spørger jeg bare: Er det stadig væk Venstres synspunkt? Hvis det er tilfældet, må det være ulogisk at skulle anbefale Maastricht-traktaten.