

[Peter Duetoft]

ordet »løgn«, så det vil jeg ikke gøre. Men jeg må sige, at jeg undrede mig såre under Radioavisen i aftes, da jeg hørte fra Fremskridtspartiets pressemøde, at Maastricht-traktaten og Edinburgh-aftalen nu igen var et angreb på de sociale ydelser i Danmark, og at Fremskridtspartiet ville gøre det til en hovedsag at fortælle pensionisterne, at deres sociale ydelser kom i fare, hvis det blev et ja. Hvis jeg måtte bruge det ord, jeg nævnte før, var det immervæk en sag, det kunne bruges om. Og jeg vil bede fru Annette Just og hr. Jan Kørpe Christensen herfra dokumentere, hvor i Maastricht-traktaten og hvor i Edinburgh-afgørelsen der står noget om, at det danske sociale niveau vil blive skåret ned, hvis man siger ja. Det kræver en forklaring herfra, der er meget god, fra de to medlemmer af Tinget, hvis det skal være en troværdig kampagne, de vil føre op til 18. maj.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Hr. Jan Kørpe Christensen bad hr. Ivar Nørgaard udtale sig om, hvad han mente der endnu var galt efter socialdemokratiske vælgers opfattelse. I den forbindelse vil jeg gerne som én, der i 40 år var socialdemokratisk vælger, og som stadig væk jævnlig taler på møder, hvor der kommer socialdemokrater til stede og navnlig gjorde det omkring valget, sige, at jeg godt ved, hvad der især er galt. Det er netop det, som hr. Peter Duetoft var inde på nu: Der er endnu masser af socialdemokrater, der tror, at det er EF, der bestemmer, hvor høj folkepensionen skal være i Danmark. Det er naturligvis – heller ikke jeg siger »løgn«, men – hamrende forkert.

EF har intet med vores socialforsorg at gøre. Om vi vil opkræve 500 mia. kr. i skat eller 6 mia. kr., om vi vil bruge 150 mia. kr. til sociale formål eller 200 mia. kr., bestemmes kun ét sted, nemlig i Danmark.

Og den omstændighed, at man diskuterer en Delors-pakke II, som slet ikke har noget med Maastricht at gøre, for den har man diskuteret længe, og diskuterer, om vi skal bruge nogle få milliarder kroner mere fra dansk side – 2, 3, 4 mia. kr. mere måske – for at hjælpe de sydlige lande, når det drejer sig om 150 mia. kr., kan man sige sig selv ikke har nogen som helst betydning for de sociale forhold i Danmark, for de påvirkes ikke af, om vi yder 2-3 mia. kr. me-

re eller mindre til at støtte de mennesker, der er endnu fattigere, i de andre lande.

Det er på det punkt, Socialdemokraterne skal sørge for klarhed. Det er Folketinget, der bestemmer folkepensionen. Det er Folketinget, amterne og kommunerne, der bestemmer samtlige sociale foranstaltninger her i landet.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Fru Annette Just indledte denne debat med at sige, at Edinburgh-afgørelsen ikke har noget med konklusionerne om nærhed og åbenhed at gøre. Jeg synes, vi må have på plads med det samme, om det er rigtigt eller forkert, og derfor vil jeg henvise til selve Edinburgh-afgørelsen, hvor der står:

»Afgørelse truffet af stats- og regeringscheferne, forsamlet i Det Europæiske Råd ...«.

Så præciserer den, at det er et samarbejde mellem suveræne stater, hvorpå den har 5 henvisninger. 2. henvisning hedder:

»– som henviser til konklusionerne fra Det Europæiske Råd i Edinburgh om nærhed og åbenhed.«

Det vil altså sige, at den afgørelse, som sendes til folkeafstemning, henviser til konklusionerne om åbenhed og nærhed. Derfor har beslutningerne om nærhed og åbenhed noget at gøre med det grundlag, vælgerne skal tage stilling til. Sådan er det bare, må jeg sige til fru Annette Just, og alt andet er vildledning. Jeg håber, vælgerne snart får mulighed for selv at læse, at det, som fru Annette Just står og siger her fra talerstolen, er vildledning.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Hr. Gade sagde, at man i aftalen henviser til konklusionerne, og tilmed også, som jeg kan se hr. Gade sidder og peger på, at der jo også står i afgørelsen, at man henviser til nogle af de konklusioner – man henviser også til aftalen i øvrigt – mellem de tolv suveræne regeringsledere, og hvad de har aftalt, for ikke at gå i detaljer, i den sag.

Om åbenhed og nærhed har jeg hele tiden sagt: Enig, og fremskridtspartiet er begejstret for, at den åbenhed og nærhed er kommet igennem. Vi er også begejstrede for at have set den i effekt allerede. Der er vel ikke nogen her