

[Anne-Marie Meldgaard]

gives mulighed for at modregne visse offentlige krav i børnefamilieydelsen.

Lovforslaget skal for det første sikre, at den pågældende borgers eller families restance til det offentlige nedbringes, og for det andet hindre, at familier spekulerer i restancer til det offentlige, men ikke mindst give borgerne et kraftigt incitament til at få restancen afviklet.

Som vi ved, er børnefamilieydelsen en skattefri og indkomstuafhængig ydelse, som udbetales til personer med børn. Derfor er det endnu mere vigtigt at fastslå, at modregningen i børnefamilieydelsen alene kan ske, når der er tale om krav, der vedrører barnet. Det drejer sig i dette tilfælde om betaling for dagpleje eller daginstitution og skolefritidsordning.

De samlede restancer vedrørende daginstitutioner udgjorde ved udgangen af 1991 ca. 320 mio. kr. Det er et restancebeløb, der er ret uacceptabelt, men af hensyn til at børnefamilieydelsen fortsat skal komme børnefamilierne til gode, foreslås det dog, at modregningen kun skal omfatte 1/3 af de enkelte udbetalinger. Det kan jeg tilslutte mig.

På den baggrund skal Socialdemokratiet anbefale forslaget til hurtig vedtagelse.

Endvidere skal jeg på CD's vegne meddele, at de også støtter forslaget.

**Per Tærshøl (KF):**

Forslaget går i al sin enkelthed ud på at give mulighed for at modregne restancer vedrørende dagpleje eller daginstitution og skolefritidsordning i børnefamilieydelsen. Forslaget er en del af finanslovaftalen, og Det Konservative Folkeparti kan støtte det. Det er generelt ikke hensigtsmæssigt at udbetale offentlige ydelser til personer eller familier, hvis de pågældende skylder det offentlige penge.

Der skal naturligvis være balance i tingene, og forslaget er derfor også begrænset på to områder. For det første kan der kun modregnes i børnefamilieydelsen, når der er tale om restancer, der vedrører barnet. For det andet er det kun 1/3 af ydelsen, der kan tilbageholdes.

I Det Konservative Folkeparti ville vi uden betænkelighed kunne gå med til en højere andel; der er faktisk eksempler på, at selv velstående familier spekulerer i at undlade at betale for institutionsplads, og det er jo ikke særlig tiltalende.

Vi støtter det foreliggende forslag.

**Peter Brixtofte (V):**

Når man kommer efter to så fremragende talere, er der jo ikke meget at tilføje. Jeg kan helt tilslutte mig de argumenter, som de to foregående talere har fremført. Venstre støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

**Per Tærshøl (KF):**

Jeg vil ganske kort gøre Venstres ordfører opmærksom på, at det er forbudt at omgå sandheden så letsindigt, som hr. Peter Brixtofte gjorde før. (*Munterhed*).

**Formanden:**

Jeg har ikke konstateret noget, der strider mod forretningsordenen. (*Munterhed*). Det kan så være forretningsordenens fejl.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

Jeg skal indlede med at fastslå, at det selvfølgelig også er SF's principielle holdning, at man betaler, hvad man skylder, og det gælder selvfølgelig også hele daginstitutionsområdet, dagplejen og skolefritidsordningerne.

SF kan tilslutte sig forslaget, idet vi lægger vægt på den understregning, der er af, at det kun gælder forhold, som har særlig tilknytning til barnet, og ikke andre, og at modregningen højst kan omfatte op til 1/3 af ydelsen.

Vi vil under udvalgsarbejdet prøve at afdække, hvilke grupper det egentlig er, der skylder de ca. 320 mio. kr. Det er immervæk mange penge.

**Annette Just (FP):**

Da mit partis ordfører på dette område ikke kan være til stede, er det mit privilegium at sige, at det intet har med finanslovaftalen at gøre, når jeg nu siger, at vi kan støtte dette forslag. Det er udelukkende, fordi der er tale om sund fornuft.

**Dorit Myltoft (RV):**

Da Det Radikale Venstres ordfører i denne sag, fru Elisabeth Arnold, ikke kan være til stede, skal jeg meddele følgende:

Det foreliggende forslag er et led i den intensivering af restanceinddrivelse, som nu har stået på i et par år. Folketinget har tidligere vedtaget mulighed for at tilbageholde en større