

[Bertel Haarder]

empel på noget, man kunne få ekspederet, og hvorom man kunne bevare den brede enighed.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Da SF's ordfører, fru Lilli Gyldenkilde, ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne sige følgende:

I modsætning til de to forrige ordførere har SF faktisk forståelse for, at en nytilkommen regering må have lidt tid til at danne sig et overblik og derved foretage den fornødne prioritering af opgaverne.

Vi står med et forslag om udskydelse af en revision på tre forskellige områder. Jeg vil gerne sige om puljeordningerne, at vi ser med tilfredshed på, at udskydelsen på børnepasningsområdet kun er på 1 år til forskel fra de andre forslag, hvor den er på 2. Det anser vi for at være rigtigt. Der gælder nye ordninger på børnepasningsområdet, og med de erfaringer, vi har fået med puljeordningerne indtil nu, har vi set et meget broget billede, som vi tror vi kan få inspiration af, men det er vigtigt at slå fast, at det, vi har set indtil nu, er ordninger af en meget svingende kvalitet, men alle undersøgelser viser helt klart, at det, forældre ønsker og søger til deres børn, er gode, offentlige daginstitutioner.

Vi synes ikke, at vi skal spille det år med at afvente denne revision, og Socialistisk Folkeparti vil vende tilbage med et forslag om børnepasningsgaranti, som vi netop har fremsat.

Vedrørende en udskydelse af revisionen af førtidspensionssagernes udlægning til kommunerne ser vi positivt på, at der indhentes yderligere erfaringer med det, der er udlagt, før der tages beslutning om, hvorvidt det er en vej, der generelt skal betrædes. For os er der i hvert fald ingen tvivl om, at de, der er berørt af forslaget, ikke har noget ønske om en sådan udlægning.

Vi synes, at det er positivt, at denne debat nu kan gå videre, og at det er at foretrække på nuværende tidspunkt, og derfor kan vi også støtte dette plus det sidste om varmetillægget.

Annette Just (FP):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, er det mig en ære at kunne meddele, at vi principielt siger: O.k., det er i orden, at regeringen vil bruge lidt mere tid til at lave denne revision, hvis regeringen ikke kan finde ud af det på det foreliggende grundlag.

Jeg vil støtte SF så langt, at jeg vil sige, at regeringen ikke må spille tiden, for det er så væsentlige projekter, der er sat i værk her, at de ikke bare må falde hen og gå i stå, og jeg er overbevist om, at man under udvalgsarbejdet vil arbejde konstruktivt med det.

Bente Juncker (CD):

Jeg bliver nødt til at sige, at jeg synes, at det er lidt stærkt, at Venstres og De Konservatives ordførere står heroppe og siger: Ja, det er så det, som vi nu skal se fra den nye regering.

Disse lovforslag er jo revisionsbestemmelser, der ligger i nogle gældende love, og det er noget, vi skal tage op og behandle i Folketinget.

I tidligere ministres tid var det også altid sådan, at hvis man ikke havde tilstrækkelige undersøgelser, lavede man ikke nogen lovrevision, men foreslog en udskydelse. Det er noget ganske normalt, og det har denne socialminister altså også gjort; det er der ikke spor mærkeligt i.

Venstres ordfører var meget inde på puljeordningerne, men der skal overhovedet ikke røres ved puljeordningerne; de er kommet for at blive.

Men det, der er problemet – hvis Venstres ordfører har tid til at høre – er, at det kun er halvdelen af kommunerne, der bruger disse puljeordninger. Hvis samtlige kommuner i dette land ville give sig tid til at undersøge den lovgivning, der egentlig ligger om puljeordninger, ville der kunne sluses mange flere børn ud, og så havde vi ikke de store ventelister, for der er talrige muligheder. Vi har kun ét problem herinde, nemlig at vi ikke kan få kommunerne til at bruge puljeordningerne kreativt.

Der er altså ikke kommet oplysninger nok ind, og derfor vil man gerne udsætte revisionen 1 år, og det synes jeg er i orden. Puljeordningerne og hele det lovkompleks, der er omkring dem, er kommet for at blive, men hvis Venstre kan være lidt kreativ i nogle forhandlinger, er det da muligt, at der kan komme nogle andre ordninger ind. Det eneste, vi ikke skal have ind, er, at de, der går hjemme, skal have penge oven i købet.

Med hensyn til ændringer i forbindelse med førtidspensionssagerne har den tidligere regering overhovedet ikke barslet med noget som helst. Vi har et stort, bredt forlig om det; vi