

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 234:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Videregivelse af oplysninger om børn med synshandicap).*

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 17/3 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Jan Petersen (S):**

Lovforslaget vedrører alene spørgsmål om lovhjemmel til videregivelse af oplysninger om børn med synshandicap til og fra Synsregistret, der føres af Statens Øjenklinik.

Vi finder det afgørende, at ikke mindst den forebyggende indsats over for disse børn fastholdes, og når det har vist sig, at der ikke er den fornødne lovhjemmel under forvaltningsloven, kan vi i Socialdemokratiet selvfølgelig støtte det foreliggende lovforslag.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Som ordfører for Det Konservative Folkeparti vil jeg indlede med at sige, at dette forslag falder helt i tråd med, hvad vi ønsker skal gælde på dette område.

Jeg kan være enig i, at der skal være en hjemmel i bistandsloven til at forebygge tilfældighed med hensyn til videregivelse af oplysninger i de tilfælde, hvor forældresamtykke er nødvendigt. Jeg mener, at det må være i alles interesse, at disse børn kommer under den rigtige behandling så hurtigt som muligt. En anden side af lovforslaget er jo, at det betyder en hurtig underretning af undervisnings- og socialmyndighederne, og det synes jeg også er vigtigt.

Jeg synes også, det er positivt og godt, at lovforslaget bliver støttet af Dansk Blindesamfund, og jeg mener, det indikerer, at lovforslaget vil komme de synshandicappede børn til gode.

Mit parti vil medvirke til, at vi får en hurtig og en positiv behandling af denne sag i udvalget.

**Bertel Haarder (V):**

Venstre kan varmt tilslutte sig dette forslag.

Vi ser tilmed en form for morgenrøde i det, for nu har forskningen i dette land og mange gode behandlingsmetoder længe været hæmmet af forsigtigpeterne, af dem, der tror, at nye registreringsmåder er noget, som er til for at genere folk, og som glemmer, at det er noget, der kan hjælpe til at diagnosticere, til at sætte ind på de rigtige punkter og gøre det i tide.

Her er da endelig et lovforslag, der bryder et lille bitte hul i det bureaukrati, vi har bygget op omkring registersikkerhed. Lad os få nogle flere af den slags forslag!

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

På baggrund af hr. Bertel Haarders konstatering vil jeg først og fremmest starte med at glæde mig over, at vi efter 13 års forløb rent faktisk får en lovhjemmel. Jeg forstår af lovforslagets bemærkninger, at vi siden særforordens udlægning i 1980 har manglet den, og at Justitsministeriet nu har konstateret, at den har manglet. Derfor synes jeg da, det er helt fint, og lovforslaget har SF's opbakning.

Men på baggrund som sagt af hr. Bertel Haarders konstatering vedrørende registre vil jeg gerne bede ministeren bekræfte, at forældrene faktisk får at vide, at der udveksles oplysninger imellem forskellige sociale systemer.

Hvis jeg får et positivt svar på det, har lovforslaget SF's fulde opbakning.

**Annette Just (FP):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, får jeg den store glæde at sige, at vi er utrolig positive over for dette lovforslag.

Men jeg har dog et enkelt lille spørgsmål, ikke for at være pedant, men i § 1, tredje linie, står der: »som ændret senest ved lov nr.« og så står der ikke mere. Derefter står der: »af«, og så er der et stort mellemrum. Det ville måske klæde ministeren at forklare os, hvad det er for en lov, der er blevet ændret, og hvornår.

**Bente Juncker (CD):**

CD kan også støtte dette lovforslag. Vi kan egentlig slet ikke se, hvorfor lovforslaget har været så længe undervejs. Jeg er helt enig med fru Hanne Thanning Jacobsen i, at forældre naturligvis skal have besked, når oplysninger bliver givet videre til en institution.

**Dorit Myltoft (RV):**