

[John Vinther]

Men som sagt vil vi gerne medvirke til, at boligejerne får denne valgmulighed, og derfor vil vi gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Det var så dagens hjemmehæklede argument fra Det Konservative Folkeparti.

Fremskridtspartiet har tidligere foreslået genindførelse af annuitetslån – og jeg understreger ordet genindførelse, fordi der jo var tale om velafprøvede lån, der eksisterede i mange, mange år, indtil den konservativt ledede regering gennemførte kartoffelkuren i 1986. Herefter var det slut med de gode annuitetslån, og siden har man påtvunget folk mixlåen.

Sidste gang argumenterede man imod med den begrundelse, at statsfinanserne og betalingsbalancen osv. ville skøjte fuldstændig af sted, man kunne slet ikke kontrollere og styre tingene, og der var milliarder på spil. I mellemtiden har man så fundet ud af, at det argument holdt nok ikke rigtig, men nu finder man så på, at det samlet set kan betyde en fordyrelse for den enkelte. Jamen hvornår er det blevet Det Konservative Folkepartis opgave at regulere den enkeltes privatøkonomi og dispositioner? Det skal vi da ikke tage stilling til i Folketinget, forbrugeren må da selv afgøre, når han henvender sig til kreditforeningen, hvordan han vil sammensætte sin låneportefølje.

Hvis vi endelig skal tage den diskussion, vil vi da gerne gøre det. Det er jo et velkendt fænomen, at hvis vi skal tage udgangspunkt i familiernes livsindkomst, er den jo skævt fordelt. Det er i etableringsfasen, når børnene kommer, osv., at man har de store udgifter, mens man længere henne i livsforløbet har flere penge til rådighed, relativt set; og derfor er det vigtigt, at man også kan disponere sine måske op til 30-årige realkreditlån således, at de er afbalanceret bedre i forhold til livsindkomsten, end tilfældet er i dag.

Hvis man endelig går ud fra den betragtning, er den da kun et godt argument for at genindføre annuitetslån, så jeg må bede Det Konservative Folkeparti om at strikke nogle reelle argumenter sammen.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Hr. Kim Behnke har fuldstændig ret: Det har aldrig været og vil aldrig blive Det Konservative Folkepartis politik at regulere de enkelte boligejeres økonomiske rammer.

Men hvis hr. Kim Behnke havde hørt efter, gav jeg faktisk også en vis tilslutning til lovforslaget. Jeg påpegede blot, at der er altså en række ting, der bevirker, at det ikke nødvendigvis får alle de positive aspekter, der lægges op til i bemærkningerne. Men vi er naturligvis fuldt ud indstillet på at give boligejerne den valgmulighed, som lovforslaget tilsigter.

**Bodil Thrane (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Mejdahl, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre efterfølgende:

Med dette lovforslag er Fremskridtspartiet kommet regeringen i forkøbet. I næste uge skal vi behandle lovforslag nr. L 248, som har samme sigte, nemlig at genindføre annuitetslån. Jeg skal på Venstres vegne give tilslutning til tanken om annuitetslån; det er nok ikke særlig sandsynligt, at de genindføres gennem lovforslag nr. L 213, men det vil vi jo få at se efterfølgende.

Jeg vil begrunde vores tilslutning med, at det giver låntager en valgmulighed, men det skal samtidig gøres klart for låntager, at det er en valgmulighed under ansvar. Annuitetslån er billigere end mixlåen i de første år af lånets løbetid, men smerten kommer senere og med forøget styrke. Men bare man kender konsekvenserne, må den enkelte låntager selv disponere. Vi skal som lovgivere blande os så lidt som muligt i borgernes dispositioner, og borgerne og rådgiverne ved udmærket, hvilke konsekvenser alt for optimistiske dispositioner kan få.

Når det er sagt, skal det også siges, at der ikke er nogen forøringer i lovforslaget. Vækst i samfundet hænger ikke sammen med, at man ændrer låntyperne. Det er helt andre grundlæggende faktorer, som bestemmer udviklingen, f.eks. tillid til fremtiden.

Der er heller ingen husejere, der bliver rigere af dette lovforslag, så er ideen med det i hvert fald væk. Hvis lovforslaget om omsætning af fast ejendom, som Tinget behandlede i går, bliver vedtaget, er ideen jo, at huse skal koste det, huse nu engang koster, og så kommer finansieringen i anden række. Finansierin-