

[Pelle Voigt]

de nye projekter, som er sat i gang, er slået noget fejl, fordi man har anvendt materialer, der ikke var helt så velegnede, som man havde forestillet sig, da kloakudskiftningerne og andet gik i gang.

Det vil vi se på i udvalget, men de tekniske ændringer, der lægges op til i lovforslaget, har vi ikke nogen indvendinger imod.

Kim Behnke (FP):

Omstændigheder andre steder i huset gør, at jeg også trak det korteste stykke ventilgummi med hensyn til dette forslag og derfor skal delagtiggøre Folketinget i, at de overvejelser, vi i Fremskridtspartiet har gjort os om dette forslag, er, at vi uden videre kan tilslutte os de tekniske justeringer osv., som følger af ændringer af beredskabsloven.

Der er dog nogle bemyndigelser i loven, som vi gerne vil have uddybet hvad indebærer, inden vi giver den endelige tilslutning. Vi kunne f.eks. godt tænke os at få ministeren til at forklare os lidt om de gebyrer, ministeren nu har hjemmel til at lade opkræve. I hvilken størrelsesorden og i hvilket omfang skal de betales?

Det var bare et af eksemplerne. Der er flere andre bemyndigelser. I det hele taget er der en tendens til, at mere og mere af dansk lovgivning overgår til at være bemyndigelseslove, og det gør det unægtelig noget lettere for Folketingets medlemmer, for så kan man bare vedtage, at det er ministeren, der finder ud af det praktiske, og så tager man hjem. Men det gør altså også, at retssikkerheden mere bliver styret af cirkulærer og forordninger, der kommer fra ministrene. Det er vi lidt bekymrede over, så vi vil godt også med hensyn til dette forslag have efterprøvet, om bemyndigelserne ikke kan omsættes til mere konkret tale i selve lovteksten.

Om der er andre problemer, vil udvalgsarbejdet selvfølgelig kunne afdække.

Vi er unægtelig fristet til at bruge et forslag som dette til at indarbejde yderligere begrænsninger i vores alt, alt for restriktive byggelov og planlægningslov, sådan at den danske befolkning, virksomhederne, entreprenørerne osv. kan få nogle større frihedsgrader, som der er brug for. Så hvis det under udvalgsarbejdet viser sig, at det er muligt at bruge forslaget til at indarbejde nogle ændringsforslag med yderligere frihedsgrader, vil vi selvfølgelig også forbeholde os at gøre det.

Udvalgsarbejdet vil afdække, om Fremskridtspartiet vil stemme for eller imod forslaget, og det vil vi alle sammen være meget kloge på, når vi når til anden- og tredjebehandlingen.

Svend Aage Jensen (CD):

Da Venstres ordfører har givet en ganske udmærket redegørelse for dette lovforslags indhold, skal jeg forskåne Folketinget for en gentagelse. Jeg kan indskrænke mig til at sige, at CD kan tilslutte sig dette lovforslag og vil deltage positivt i udvalgsarbejdet.

Jørgen Estrup (RV):

Fra radikal side kan jeg også bidrage til den almindelige lavspænding ved at give vores tilslutning til lovforslaget og blot føje til, at det er vigtigt at bemærke omkring den ændrede dispensationspraksis fra byggelovens § 10 A, at der ikke her er tale om en ændret adgang for kommunerne til at give dispensationer, og at man fortsat skal fastholde de krav og den sikkerhed, der ligger i nabohearingerne.

Merethe Due Jensen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis boligordfører heller ikke nu kan være til stede, vil jeg heller ikke begynde at komme ind på de forskellige elementer, der er af teknisk karakter – det er gjort allerede – men jeg vil sige, at Kristeligt Folkeparti ikke har yderligere bemærkninger og kan støtte lovforslaget.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg skal fatte mig i korthed og takke for den velvillige modtagelse og sige til Fremskridtspartiets ordfører, at vi en anden dag kan tage en større debat om hele bemyndigelsesproblematikken.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Bo-