

[Merethe Due Jensen]

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige Kristeligt Folkepartis positive støtte og medvirken til en hurtig udvalgsbehandling.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg vil gerne takke for den venlige modtagelse, lovforslaget har fået, og sige, at jeg naturligvis er helt enig i det, som flere ordførere har været inde på: at vi fortsat må sikre et højt sikkerhedsniveau.

Jeg skal yderligere gøre et par bemærkninger. Når ordføreren for Fremskridtspartiet taler om, at dette her er behård socialisme, må jeg nok konstatere, at så er der meget også i det danske samfund, som er behård socialisme. Det konstaterer jeg så. Så har jeg også givet en kommentar til den fremsatte bemærkning.

Så var der bemærkningen fra Det Konservative Folkeparti og Venstre med hensyn til de beskedne merudgifter. Den praksis, jeg lægger op til, finder jeg er meget normal og meget rimelig. Det tror jeg man har set adskillige eksempler på tidligere i Danmarkshistorien. Bemærkningen er måske også mere fremsat af pligt, men jeg har også hørt bemærkningen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Graden af socialisme i Danmark tager vi en diskussion om ved en anden lejlighed. Lad mig blot rette en tilsyneladende misforståelse.

Det var slet ikke dette lovforslag, bemærkningen var møntet på. Det drejer sig om bemærkningen i fremsættelsestalen om, at Demko skulle overgå til et 100 pct. statsejet aktieselskab. Jeg udbad mig saglige argumenter for, hvorfor man ikke kan tillade et privat engagement, og så konkluderede jeg selv polemisk, at det nok er, fordi man med den nuværende finansministers ord om, at enhver tanke om privatisering er død, er slået ind på en kurs, der er behård socialisme, nemlig at man ikke vil tillade noget som helst privat engagement. Jeg brugte så sammenligningen med Københavns Lufthavn, hvor man jo accepterer et privat engagement, på trods af at der er væsentlig flere menneskeskæbner på spil dagligt med fly, der starter og lander derude, end det vil være tilfældet, hvis man i Danmarks Elektriske Materielkontrol A/S måtte begå en fejl med hensyn til godkendelsen af en elektrisk tandbørste fra Philips.

Jeg kan altså ikke finde argumenter for, hvorfor man ikke også kan tillade et privat engagement her, hvorfor det skal være et 100 pct. statsejet aktieselskab, medmindre jeg har ret i min formodning om, at det er af rent ideologiske grunde.

Det kan være, jeg tager fejl i den konklusion, men det var altså til den side af ministerens fremsættelsestale, de ideologiske bemærkninger var knyttet, og ikke til selve forslaget.

Forslaget vil sandsynligvis få Fremskridtspartiets støtte. Det afhænger af – det får vi analyseret under udvalgsarbejdet – hvordan dette her stiller danske virksomheder, der producerer elektrisk materiel, i forhold til deres konkurrenter fra det øvrige EF, altså om disse regler lægger særlige hindringer for danske virksomheder. Gør de ikke det, jamen så har vi ingen betænkeligheder. Men det vil udvalgsarbejdet kunne give svar på.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Ja, vi kunne få en meget spændende privatiseringsdebat, tror jeg. Det var ikke det, der primært lå i lovforslaget. Vi har mange forskellige konstruktioner; statsejet aktieselskab er jo ikke en konstruktion, der er ukendt for hr. Kim Behnke. Og jeg husker fra mange års arbejde herinde, at Fremskridtspartiet har haft en meget, meget ideologisk holdning vedrørende privatisering, mens jeg selv altid har stået for en meget pragmatisk holdning.

Er der gode argumenter for at privatisere, er det helt fint. Er der det ikke, er jeg ikke drevet af et privatiseringsengagement, som siger, at vi skal privatisere for enhver pris. Det må være en konkret afvejning, som jeg har foretaget mange gange, og den løsning, vi er kommet frem til her, synes jeg er rigtig og naturlig. Det sker for mit vedkommende ud fra en sådan pragmatisk afvejning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Bo-