

[Peter Hansen-Nord]

Det er da muligt, at det er mig, der læser loven forkert. Jeg vil gerne citere direkte fra lovforslaget, § 2, stk. 2:

»Elprisudvalget kan godkende, at et overskud eller underskud, som realiseres på baggrund af en investering, der er omfattet af § 9 d, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, men som er foretaget før lovens ikrafttræden, kan indregnes i elprisen efter § 9, stk. 5, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 2.«

Jeg kan kun læse det sådan, at også ændringer, der er foretaget før denne lovs ikrafttræden, og virkningerne heraf, hvis det omfatter de områder, som loven omhandler, kan indregnes i elprisen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 236:

Forslag til lov om elektriske stærkstrømsanlæg og elektrisk materiel.

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 17/3 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Baadsgaard (S):

Den teknologiske udvikling og den internationale udvikling har nødvendiggjort en tilpasning af arbejdet med elsikkerheden og de andre forhold, som styres igennem stærkstrømsloven.

Socialdemokratiet kan anbefale dette lovforslag. Det, vi særlig har lagt vægt på, er fastholdelse af den store elsikkerhed, vi hidtil har haft i Danmark.

Placeringen af det overordnede ansvar for elsikkerheden hos Elektricitetsrådet giver en rigtig myndighedsstruktur.

Jeg vil også nævne det tilfredsstillende i, at forbrugerinteresserne er blevet tilgodeset i sammensætningen af Elektricitetsrådet.

Selv om registreringspligten nu ophæves, mener jeg, at elsikkerheden er bevaret på den måde, det nu er udformet i lovforslaget. Det sker for det første ved, at markedskontrollen styrkes, og for det andet ved etablering af oplysningspligt for elmateriel, som markedsføres i Danmark. Og så mener jeg, at vi med rimelighed og med god grund kan sige, at vi kan fastholde den store elsikkerhed.

Det er også tilfredsstillende for Socialdemokratiet, at der nu lægges op til en struktur, som kan sikre en videreførelse af Demko og dermed en fastholdelse af den store ekspertise, som er opbygget her. Demko vil miste opgaver, som hidtil har været virksomhedens, og Demko skal operere på et mere konkurrencepræget marked. Derfor er det nødvendigt at give Demko friere vilkår at arbejde under, hvilket vil ske ved at omdanne Demko til et 100 pct. statsejet aktieselskab, og den omlægning kan vi støtte. Vi skal så se nærmere på de konkrete omstændigheder ved omlægningen på et senere tidspunkt.

Det er som angivet tanken at lade Demko udføre markedskontrollen og andre opgaver for Elektricitetsrådet. Vi har selvfølgelig meget nøje overvejet hensigtsmæssigheden i at lade markedskontrollen udføre uden for den egentlige myndighed, og vi har syntes, at det i den forbindelse er tilfredsstillende, at boligministeren vil følge udviklingen meget nøje. Så må vi se, om der skulle komme komplikationer af det. Men som det er lagt frem nu, mener vi, at det skulle kunne administreres på en sådan måde, at Elektricitetsrådet har myndigheden, men at Demko udfører opgaven for Elektricitetsrådet.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til endelig vedtagelse, når vi kommer frem til tredje behandling.

John Vinther (KF):

Hvis jeg ikke tager helt fejl, er der her tale om et lovforslag, som boligministeren halvt om halvt har arvet fra den forrige boligminister, og på den baggrund er det naturligvis ikke så for-