

[Energiministeren]

og som jeg synes er vigtigt, er, at miljøhensyn, bæredygtig udvikling og effektiv ressourceudnyttelse er blevet kodeordene også i energipolitikken.

Derfor er det et faktum, at et moderne elskab ikke bare producerer el og lader det være ved det, men aktivt også arbejder for elbesparelser, samproduktion af el og varme, teknologisk udvikling af miljøvenligt og effektivt udstyr osv. Det er blevet ganske naturligt, at man også gør sig sådanne overvejelser.

I Danmark har vi nogle ganske klare og bestemte regler for prisfastsættelsen, og det er netop disse prisbestemmelser, som har givet anledning til en vis usikkerhed hos elselskaberne med hensyn til, hvordan de skal håndtere den udvikling, som jeg altså lige har forsøgt at beskrive med nogle ganske få ord.

Jeg synes, det er værd – som der også bliver gjort opmærksom på i bemærkningerne til lovforslaget – at fremhæve, at der jo fra politisk side er givet ganske klare signaler om målsætninger i energipolitikken. Det gælder ikke mindst CO₂-målsætningerne, målsætningen om at reducere CO₂-udslippet med 20 pct. frem til år 2005 i forhold til 1988, hvortil elsektoren jo skal yde et væsentligt bidrag. Det gælder også i relation til 10. marts-dagsordenen fra sidste år, som flere ordførere har nævnt, og hvorefter elselskaberne blev pålagt at opstille konkrete målsætninger for elbesparelser. Det er dér, jeg synes, debatten, som den har formet sig i dag, for alvor glipper med hensyn til det første perspektiv, nemlig perspektivet i forhold til tredjepartsfinansieringen. Jeg tror, at både hr. Riishøj og hr. Peter Duetoft var inde på det, og jeg synes, det er værd at fremhæve, at de muligheder, der nu åbnes for med hensyn til tredjepartsfinansiering, på ganske fornuftig vis harmonerer med tankerne i det, vi kalder Least Cost Planning, altså bestræbelserne på at nå CO₂-målsætningerne med baggrund også i elbesparelser.

Endvidere synes jeg, det er værd, på trods af at der har været, havde jeg nær sagt, tærsket meget rundt i det i debatten her, at fremhæve, at det angives i lovforslaget – og det må man altså tage for pålydende – at disse tredjepartsfinansieringer skal ske, uden at man påfører anden finansieringsvirksomhed urimelig konkurrence. Det står der ikke for ingentingens skyld; det står der, fordi vi også fra regeringens side mener det.

I forbindelse med spørgsmålet om elselskabernes aktiviteter synes jeg, det er vigtigt at fremhæve, at humlen i det er, at elselskaberne har et ganske sikkert kundegrundlag, og at det derfor så også er vigtigt, som jeg også mener det er understreget i regeringens lovforslag, at man har hånd i hanke med selve prisfastsættelsen, og at der bliver taget behørigt hensyn til de private erhvervsvirksomheder.

Det får mig til at understrege endnu en gang, at der i lovforslaget er formuleringer, som er udformet sådan, at der stilles krav til elselskabernes risikovurdering. Det er ikke sådan, som flere ordførere i dag har fået det til at se ud som om, at elselskaberne kan vælte sig ud i det ene store skandaløse projekt efter det andet, og så står forbrugerne siden hen med skægget i postkassen, når elregningen skal betales. Det er sådan ifølge lovforslaget, at der skal ske en anmeldelse til Elprisudvalget, og at Elprisudvalget har beføjelse til at skride ind over for projekter, som ikke måtte være i overensstemmelse med de enkelte krav.

Her er jeg fuldstændig enig med hr. Poul Nielson fra Socialdemokratiet i, at dette er det offentlige kontrolorgan, der sikrer det, som jeg før omtalte, nemlig at det er vigtigt at have hånd i hanke med prisfastsættelsen.

Lad mig i den forbindelse sige, at der i lovforslaget jo faktisk er gjort op med, hvordan der skal forholdes til allerede foretagne investeringer. Det spørgsmål har flere ordførere været inde på også i relation til lovforslagets § 2.

Jeg vil gerne understrege, at Elprisudvalget efter denne paragraf kan godkende, at over- og underskud, der opstår efter – og jeg understreger efter – lovens ikrafttræden, kan indregnes i elprisen, men at det er en klar forudsætning, at aktiviteterne er i overensstemmelse med loven, og det vil sige, at risikovurderingerne skal være i orden. Og det er en klar forudsætning, at det skal ske på baggrund af nærmere drøftelser mellem den pågældende virksomhed og Elprisudvalget.

Derfor vil jeg gerne understrege, at dette ikke, som nogle ordførere har hævdet, er lovgivning med tilbagevirkende kraft. Og selv om jeg er enig med hr. Kim Behnke i, at Elprisudvalget ikke har nogen guddommelig viden, som der blev sagt i formiddags, så har det dog de kontrolbeføjelser og den viden fra tidligere ak-