

Anden næstformand (Grove):

Vi går snart videre i ordførerrækken, men først hr. Poul Nielson for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Når man hører hr. Kim Behnke, skulle man nærmest tro, at han også appellerede til ånden fra 64. Jeg synes helt ærligt, at diskussionen kommer op i for høje omdrejninger; hvis man skulle dømme efter debatten i dag, ligner dansk energipolitik slet ikke sig selv.

Jeg vil godt appellere til både Venstre og De Konservative om at revurdere den position, de egentlig indtager, for når man i betænkningen til lovforslag nr. L 64 læser om det, Venstre og De Konservative kunne tiltræde, så udtrykker de sig jo anderledes om det i dag, og jeg mener ikke, at man skal have for store svingninger i måden at køre på, for det er der ikke nogen der er tjent med.

(Kort bemærkning).

Per Tærsebøl (KF):

Det, jeg vil sige nu, er nærmest til hr. Kim Behnke, og jeg har med vilje ikke deltaget i diskussionen af, hvem der gjorde dit eller dat for 2-3 måneder siden: Det er egentlig typisk for Fremskridtspartiets taler, at de ikke drejer sig om sagen, men om at smide en hel masse ting i hovedet på hinanden. Hvorfor gjorde du det, og hvorfor gjorde du ikke det? Man bør i stedet holde sig til det eksakte.

Jeg står her med den tale, som skulle være holdt, da lovforslag nr. L 64 skulle behandles, og i betænkningensbidraget står, at Det Konservative Folkeparti og Venstre gik ind for forslaget med visse betænkeligheder. Der var et par punkter, hvor vi ikke ville være med, og derfor ville vi også stemme imod; det kan man gå tilbage i historien og se. For mig at se gavner det ikke noget at smide en hel masse i hovedet på hinanden om, hvad man gjorde og ikke gjorde dengang. Hvis hr. Kim Behnke tænker tilbage på, hvad der blev sagt ved forelæggelsen af nr. L 64 – det havde jo været under forberedelse i lang tid – var der altså nok nogle, der trak den lidt længe ud, fordi de ikke syntes, det var særlig godt. Så var der et flertal bestående af Socialdemokratiet, SF og et par andre partier, der sagde: Nu vil vi have lavet den lov. Det er de-

mokratiets spilleregler, dem måtte vi følge, og mere er der sådan set ikke at sige om den sag.

Det dér med at smide en hel masse imod hinanden med, hvad man har gjort, og hvad man ikke har gjort, synes jeg egentlig er noget pjat; det er sagen ganske uvedkommende. Kim Behnke, som altid rejser sig op . . .

Anden næstformand (Grove):

Hr.

Per Tærsebøl (KF):

Hr., det er rigtigt. Hr. Kim Behnke er en af dem, jeg glemmer at sige hr. til, det må hr. Kim Behnke meget undskylde.

Hr. Kim Behnke gør altid meget ud af at sige, at han hjælper de små i samfundet, og at det er det, Fremskridtspartiet står for. Når han så kommer herop på talerstolen, skulle han hellere fortælle, hvad man er imod, og hvad man er for, i stedet for at smide en hel masse i hovedet på nogle partier, som i dette tilfælde egentlig ikke kan gøre for det.

Anden næstformand (Grove):

Hr. Peter Hansen-Nord, og så afslutter hr. Kim Behnke.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg skal gøre det kort denne gang. Der bliver altså flyttet lidt op og ned på historieskrivningen med disse indlæg.

Til hr. Kim Behnkes gode hukommelse vil jeg sige, at ændringsforslagene til nr. L 64 fra de partier, vi taler om – Socialdemokratiet, SF og CD – tilkendegav vi i betænkningen at vi ville stemme imod, og vi stillede vores egne ændringsforslag; jeg synes, det er ret væsentligt lige at få med.

L 64 var i øvrigt – det har jeg nævnt tidligere i dag – udtryk for den samarbejdets kunst, det var at formulere et lovforslag på baggrund af et beslutningsforslag, og vi fremsatte noget, som vi mente kunne bruges. Det blev så ødelagt af ændringsforslag, men sandheden er jo, at hvis man havde syntes, det var godt nok, havde man bare kunnet lade lovforslaget stå og behandle det færdigt. Det kunne den ny regering lige så godt have gjort; nu trak den det tilbage og fremsatte et nyt forslag.