

[Kim Behnke]

og De Konservative ikke det samme, som de rigtigt gjorde, dengang man havde et tilsvarende handlingsforløb ved indførelsen af CO₂-afgiften? Da vedtog socialisterne også først et beslutningsforslag, som pålagde regeringen at fremsætte et lovforslag, men da havde man da i det mindste politisk mod til at gå op og sige, at dét var man modstander af og ville stemme imod. Lovforslag nr. L 64 gik man med på, man sang knap så højt i koret, men man sang med, og man anbefalede lovforslagets vedtagelse, hvorved man knæsatte princippet om, at elværkerne skal have lov til at gå til udlandet og have lov til at lave endnu flere tomatgartnerier, endnu flere skandaleprojekter.

Man kan ikke i dag ryste af sig, at man med sit tilsagn under behandling af lovforslag nr. L 64 var med til at støbe fundamentet for, at dette lovforslag nu kom på banen. Hvis man klart og utvetydigt havde meldt fra dengang, havde det været ærligt, ligesom man i dag fra Venstres og De Konservatives side klart og utvetydigt melder fra; det er ærlig snak, og det er korrekt snak.

De teknikaliteter, der har været fremført fra Venstres og De Konservatives side er i virkeligheden småting i forhold til selve det principielle, at elværkerne nu får en lovhjemmel til på elforbrugernes regning at foretage mere eller mindre tvivlsomme investeringer; det kunne de også ifølge lovforslag nr. L 64, og da blev der sagt hurra fra både Venstres og De Konservatives side.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Ganske kort til hr. Kim Behnke: Hr. Kim Behnke kommer vidt omkring i sine anklager mod den tidligere regering, men vedrørende nr. L 64 må jeg endnu en gang opfordre hr. Kim Behnke til at læse det betænkningsskildring, regeringen kom med, og se den måde, som L 64 udviklede sig på. Så vil hr. Kim Behnke se, hvordan den tidligere regering tog afstand fra de ting, der kom fra Socialdemokratiet, SF og CD. For historiens skyld skal det siges, at det er urigtigt, hvad hr. Kim Behnke står og siger her fra talerstolen.

I øvrigt synes jeg nok, at det rent strategisk er lidt forkert, at vi slås, for vi er nok gennemgående enige alligevel. Kampen foregår i den

gale side af salen, for som vi har peget på tidligere, er der rigeligt med problemer i lovforslag nr. L 238. Der er så store problemer i det, at sagen langt fra er afsluttet med førstebehandlingen i dag. Der er ingen tvivl om, at også Venstre vil stille en række ændringsforslag til lovforslag nr. L 238.

Vi er selvfølgelig altid parat til konstruktivt arbejde i udvalget, men der mangler altså nogle vandtætte skotter i denne lovgivning; den er for løs, og vi løber fra vores politiske ansvar. Jeg tror ikke, det var meningen, men sådan kan lovgivningen tolkes, og det er forkert.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Peter Hansen-Nord kan med fordel læse hr. Peter Hansen-Nords egen ordførertale fra 13. november 1992; det er Folketingets forhandlinger, spalte 1799, 1800 og 1801. Deraf fremgår det klart og tydeligt, at hr. Peter Hansen-Nord tilsluttede sig og med glæde hilste den udformning, forslaget havde fået etc.

Hr. Peter Hansen-Nord bebrejder mig, at jeg på Fremskridtspartiets vegne klandrer Venstre og De Konservative for deres holdning i denne sag og for, at jeg overhovedet tillader mig at sætte spørgsmålstegn ved Venstres og De Konservatives holdning, men det er jo, fordi man i øjeblikket ikke bare på dette punkt, men på mange andre, oplever, at der er tale om et imponerende hukommelsessvigt hos Venstres og De Konservatives ordførere. 10 års politisk virke er sådan nærmest med et fingerknips glemt. I 10 år har hr. Peter Hansen-Nords parti været en del af en regering, og den energisituation og den politiske situation, vi har i dag, er et produkt af de 10 år, hvor hr. Peter Hansen-Nords parti har været i regering. Fremskridtspartiet ønsker at genopfriske hr. Peter Hansen-Nords hukommelse, så hr. Peter Hansen-Nord ikke glemmer, hvad Venstre har været med til af vederstyggeligheder i lovgivningsarbejdet i de sidste 10 år; det er det, det handler om.

Vi er enige om, at dette forslag skal nedstemmes, men det er i øvrigt uinteressant, om vi er enige om det eller ej, for det er en flertalsregering, der har fremsat forslaget, og SF har oven i købet bakket det op. Socialisterne har talt, og vi andre må så bukke hovedet og sige javel. Det lidt ærgerlige var, at Venstre og De Konservative var med til at bukke også for lovforslag nr. L 64.