

[Kim Behnke]

gang selv alternativt fremstille min el, jeg skal være tilsluttet, man har monopol, og dermed er der ikke tale om liberalisering – det her er benhård socialisering.

Lad mig så sige om Masnedø – jeg har været et par gange omkring § 2 og SEAS-engagementet i tomatproduktion og blomster, og hvad ved jeg dernede – at det jo netop er et eksempel på, hvor galt disse ting kommer til at gå, og på, hvordan den politiske holdning så er, nemlig at man bare laver en paragraf, en vedtagelse, en ministerbeføjelse, man kan feje tingene ind i.

Vi er overhovedet ikke imponerede over bemærkningerne om, at tingene i det store og hele skal balancere økonomisk. Det var nøjagtig den samme ordre, SEAS fik forud for tomatproduktionen på Masnedø, og hvordan er det gået? I dag har man akkumuleret næsten 20 mio. kr. i underskud, og hvem er det gået ud over? Det er gået ud over andre gartnere, som selvfølgelig ikke kan konkurrere med en virksomhed, der har alle elforbrugere som sponsorer.

Endelig er der også det at sige til projektet dernede, at når Masnedø skal udfases, når de ikke længere har overskudsvarmen dernede, når de skal have naturgas til at opvarme drivhusene med, kommer det for alvor til at blive en dyr fornøjelse for elforbrugere.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er til hr. Kim Behnkes politiske ridt om Venstres og De Konservatives, med andre ord den tidligere regerings, meritter i sin tid. Hr. Kim Behnke er fuldstændig klar over, at lovforslag nr. L 64 blev fremsat på baggrund af et beslutningsforslag vedtaget i Folketinget. På de to områder om udlandsfinansiering og om rådet om tredjepartsfinansiering blev den tidligere regering, der – og det ved hr. Kim Behnke sikkert – var en mindretalsregering, i visse sager pålagt visse ting. Til gengæld var beslutningsforslaget bare et udtryk for, at regeringen senere udarbejdede lovforslag nr. L 64.

Som jeg sagde i min ordførertale, er der, hvis hr. Kim Behnke sammenligner lovforslag nr. L 64 med dét, der nu foreligger, altså store forskelle, og der er nogle vandtætte skotter. Hvis hr. Kim Behnke i øvrigt læser betænkningssbidragene til lovforslag nr. L 64, fremgår det, at

vi i Venstre og hos De Konservative har det helt godt med at kritisere det forslag, der i dag foreligger; det er helt legitimt, og det er i overensstemmelse med vores tidligere holdning.

Jeg er glad for i hvert fald at konstatere, at hr. Poul Nielson er enig med os i, at vi her taler om offentlige selskaber, hvor elforbrugere ikke selv helt kan bestemme, hvad pengene skal bruges til. Jeg har i min ordførertale specielt kritiseret det offentlige kontrolorgans udvandede mandat i forbindelse med denne lovgivning. Dets udgangspunkt er selvfølgelig den til enhver tid eksisterende lovgivning, og når man gør den vattet, så har Elprisudvalget, som er vores kontrolorgan, altså heller ingen mulighed for at gribe ind, og det er i og for sig dét, der især er min pointe i dag, og det håber jeg vi under udvalgsarbejdet kan få sat lidt bedre på plads.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Til hr. Kim Behnke: Jeg kan helt tilslutte mig det, hr. Peter Hansen-Nord sagde. Lovforslag nr. L 64 var ikke det samme forslag som dét, der ligger her, og lovforslag nr. L 64 var endda et regeringskompromis, selvfølgelig i den regering, der sad dengang. Det er et helt andet forslag med meget større bemyndigelser, vi har på bordet i dag.

Så vil jeg gerne komme med en beklagelse. Hvis brændselshandleren løber sur i de flotte ord, vi bruger herinde, vil jeg gerne prøve at forklare, at fordi man i finansverdenen har haft lejlighed til at foretage fejlinvesteringer og fejl-dispositioner, skulle de da nødvendigvis danne grundlag for, at vi nu giver elselskaberne de samme muligheder, sådan at de kan lave en tvungen fordeling af tab på sagesløse elforbrugere. Jeg ved ikke, om jeg forklarer det godt nok, men ellers er jeg villig til at komme op og sige det en gang til.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Både hr. Peter Hansen-Nord og hr. Kai Dige Bach blev da heldigvis provokerede, og det var lige præcis dét, der var meningen. Hvorfor fik vi ikke den klare tale fra hr. Kai Dige Bach og fra hr. Peter Hansen-Nord, da vi behandlede lovforslag nr. L 64? Hvorfor gjorde Venstre