

[Per Tærsebøl]

det er på forbrugernes regning. Hvis jeg ikke husker meget fejl fra sidste gang, vi behandlede denne sag, er det noget med, at der er puget omkring 32 mia. kr. i likvid kapital sammen i elselskaberne, og jeg kan ikke tænke mig, selv om regeringen har været rimelig hurtig til at bruge penge – det går jo hurtigt for øjeblikket – at de 32 mia. kr. er blevet brugt i løbet af de 2-3 måneder. Det er også en af grundene til, at vi går meget imod dette lovforslag.

Tredjepartsfinansieringen er også farlig. Der er ingen tvivl om, at hvis det bliver ført ud i den konsekvens, som loven giver mulighed for, vil vi opleve noget ganske frygteligt. Jeg er ikke i tvivl om, at elselskaberne med de penge, de har i ryggen, med den ekspertise, de har, og med den overskydende arbejdskraft kan gå ud og ødelægge en masse med deraf følgende arbejdsløshed.

Der var for lidt siden nogen snak om Elprisudvalget, og jeg må da erkende, at jeg har akkurat den samme mening, som f.eks. hr. Kim Behnke udtrykte før, at det er forkasteligt, at man kan lave en lov med tilbagevirkende kraft. Det er jo noget, man tit har diskuteret herinde, og det er altså åbenbart den måde, som den nye regering vil fare frem på. Men nok om det.

Elprisudvalget får ikke den store betydning efter dette lovforslag. Det bliver fuldstændig politisk dirigeret. Men hvad der er værre er, at når man kigger sådan temmelig nøje på dette lovforslag, kan man da godt blive lidt nervøs – især efter hr. Poul Nielsons startbemærkning her, og vi har jo alle sammen hørt og læst, hvad han sagde om lovforslag nr. L 64 – for, om det er hr. Poul Nielson, der bestemmer, hvad der skal stå, og hvad der skal foregå med hensyn til udnævnelserne, eller det er ministeren. Det kan da være, at ministeren på et eller andet tidspunkt vil fortælle os, hvem det er.

Hvis man kigger på sammensætningen af Elprisudvalget, er det gode mennesker, det er folk, der har forstand på det, de er dygtige, men forbrugerne – og det er trods alt dem, det handler om – er ikke repræsenteret. Hvad med Forbrugerrådet f.eks., det er ikke med? Jeg kan ikke se, at nogen, der forholder sig kritisk til lige netop en sag som denne her, sidder i Elprisudvalget. Det er i hvert fald en af de ting, som jeg synes der skal kigges på.

Så har jeg ikke mere taletid.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Der er godt nok en del oprydning, hver gang hr. Per Tærsebøl har haft ordet, synes jeg.

For det første bliver hr. Kim Behnkes betragtninger ikke rigtigere af at blive gentaget af hr. Per Tærsebøl. Og så synes jeg ikke, at hr. Per Tærsebøls bemærkning om, at regeringen bruger penge i et eller andet åbenbart nyt omfang i forhold til, hvad der ellers har været tale om, må stå alene. Det, hr. Per Tærsebøl antyder, er, at regeringen ikke følger finanslovaftalen for 1993. Det synes jeg ikke man bør stå og sige, uden at det påtales.

Så er der spørgsmålet om Elprisudvalgets sammensætning. Det er faktisk forkert, når hr. Per Tærsebøl siger, at Forbrugerrådet i dag ikke er repræsenteret i dette udvalg. Hr. Hans Carl Nielsen er rent faktisk medlem af Elprisudvalget og repræsenterer Forbrugerrådet. Så det sidste, hr. Per Tærsebøl sagde, var nogenlunde lige så rigtigt som resten.

Peter Hansen-Nord (V):

Lovforslag nr. L 238 er udtryk for en ganske betydelig ændring af den forrige energiministers tilsvarende lovforslag nr. L 64. Generelt må vi i Venstre tage skarp afstand fra en række elementer i lovforslaget. Jeg skal kort komme ind på disse elementer.

Der er i lovforslaget for kommunerne nærmest en lovfæstelse af – eller man kan sige en ret til – at gøre det, som de har praktiseret og gjort i mange år. Men jeg mener alligevel, at vi her måske har en snigende udvidelse af kommunalfuldmagten netop som følge af den øvrige del af lovforslaget, hvorefter man har tilladelse til at deltage i to særlige selskaber og elselskabernes øvrige sideaktiviteter. Kommunerne må også deltage i de selskaber, der har hjemmel til at deltage i sideaktiviteter og ikke-traditionelle elforsyningsopgaver.

Derfor spørger jeg: Hvor har vi nogle vandtætte skotter i relation til kommunalfuldmagten her? Det håber jeg vi kan diskutere nærmere og få på plads under udvalgsarbejdet.

Så har vi problematikken om 1 mia. kr. og to særlige selskaber. Der bliver både i lovforslaget og i bemærkningerne gang på gang brugt udtrykket »særlige selskaber«. Hvilke former for selskaber er det, vi her taler om? Hvad er det for regnskabsregler, vi taler om? Det, der