

Kim Behnke (FP):

Det er altid interessant at høre, hvad hr. Poul Nielson siger om de forskellige energiforslag, men i denne sag som så ofte før er det også værd at beskæftige sig med, hvad der ikke bliver sagt.

Når hr. Poul Nielson gør rede for, at der ingen ændringer er og dette lovforslag stort set er lovforslag nr. L 64 fra tidligere i samlingen, er det simpelt hen forkert. Der har jo indsneget sig en ny § 2, hvor man i ikrafttrædelsesparagraffen – som ellers er det sted, hvor der står, at loven træder i kraft ved offentliggørelse i Lovtidende osv., den slags bemærkninger, som normalt afslutter et lovforslag – lige pludselig har haft brug for at viske tavlen ren.

Oven i købet er man ærlig nok til at fortælle hvorfor omme i bemærkningerne: Jo, for der er jo en mindre gartnerivirksomhed, som et elværk driver, og hvor man igennem de sidste år vel har akkumuleret op imod 20 mio. kr. i underskud. Elprisudvalget har jo været involveret i den sag, og alle mulige andre har været involveret i den, også Folketingets Energiudvalg, og man ved ikke rigtig, hvordan man kommer ud af sagen, for der er jo et problem: Hvad gør man med det underskud, som allerede er der?

Ja, hvis det var i den private del af vores erhvervsliv, var de pågældende blevet stillet til ansvar for det, men det er jo ikke det, vi beskæftiger os med her, her beskæftiger vi os med den politiske del, med lovgivningen. Da det nu er i den offentlige sektor, så gør man minsandten det, at man indføjer en bestemmelse i ikrafttrædelsesparagraffen, som siger, at de overskud – dem er der nu nok ikke nogen af – eller underskud, som der er før lovens ikrafttræden, kan indregnes i elprisen. Hokus pokus snuptag, de 20 mio. kr. skal elforbrugerne nu betale.

Dette lovforslag er ikke det samme forslag som L 64. L 64 nåede frem til anden behandling, hvor vi havde stillet ændringsforslag og det hele, og dette her var slet ikke på tale; men man har brug for at vaske sine hænder.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Peter Hansen-Nord. Det er dejligt at vide, at de danske elværker i den liberalisering, som hr. Peter Han-

sen-Nord og jeg er enige om er godt for Europa og for energipolitikken, får lov til at konkurrere på lige vilkår med deres kolleger i udlandet.

Sådan må jeg forstå hr. Peter Hansen-Nord, når han siger, at problemet ikke er, at de får lov til at lave nogle ting i udlandet, men det er spørgsmålet, om Elprisudvalget er det rigtige organ til at styre det. Det er da noget teknisk, som vi kan kigge på i udvalget, hvordan og hvorledes det skal gøres; men selve princippet om, at elværkerne skal have lov til dette her, er hr. Peter Hansen-Nord åbenbart enig i, og det er jeg meget godt tilfreds med, for så får vi al den dér ideologiske bragesnak taget ud af debatten. Tak, hr. Peter Hansen-Nord!

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Til hr. Kai Dige Bach, som argumenterer for, at man netop ville have et særskilt selskab for at kunne kontrollere udlandsengagementerne, vil jeg sige, at det jo ikke er det, der er diskussion om. Alle er enige om, at det skulle ske i form af udskillelse i særlige selskaber eller et særligt selskab. Men forskellen var, at hr. Kai Dige Bachs parti ønskede, at det skulle ske i ét selskab, og at Elsam og Elkraft absolut skulle tvinges til at gøre det dér i fællesskab. Det var jo det, der var til diskussion, og det synes jeg er værd at pege på, når hr. Kai Dige Bach netop i sit første indlæg sagde, at ikke alle fusioner er gode. Det var jo netop vores synspunkt.

Til hr. Peter Hansen-Nord, som sagde, at Elprisudvalget ikke hidtil har behandlet eksportsager, vil jeg sige, at det næppe er helt rigtigt. Der eksporteres jo systematisk el lavet på Enstedværket til Tyskland, idet Preussen Elektra ejer den ene halvdel af den blok, der er tale om, og hele det arrangement og delingen mellem varme og el på Enstedværket – der er i øvrigt ikke kraftvarme fra den blok – er gennemgået og godkendt af Elprisudvalget.

Endelig kan jeg sige til hr. Kim Behnke, at den § 2, som hr. Kim Behnke hæfter sig ved, ikke siger noget nyt i forhold til den eksisterende jura. Det er alene en klargøring, en mere detaljeret og præcis beskrivelse, af, hvordan forholdene rent faktisk i øvrigt er, så der er ikke noget nyt med hensyn til diskussionen om tilbagevirkende kraft i det, der laves her.