

[Peter Duetoft]

ter opmærksom på, at disse udenlandske kolleger altså rent faktisk har ret til at foretage denne form for investeringer. Mener man virkelig, at de danske elværker skal gå ind i liberaliseringen på et dårligere grundlag end deres udenlandske kolleger? Det kan jeg ikke forstå at partier, der kalder sig så åh så erhvervsvenlige, skulle synes var nogen særlig god idé.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Først til hr. Kai Dige Bach, som siger, at ikke alle fusioner er gode: Nej, det er da også derfor, at vi har fastholdt, at vi ikke, sådan som den tidligere minister ønskede det, absolut skal tvinge Elsam og Elkraft til, at udlandsaktiviteter skal foretages i ét og kun ét fælles selskab. Det var en tvangsfusion for denne aktivitet, som hr. Kai Dige Bach åbenbart gik ind for, men som vi mener det er forretningsmæssigt forkert at pålægge dem. Derfor skal der være den handlefrihed, der nu også er ifølge forslaget.

Så siger hr. Kai Dige Bach, at alt hidtil er sket med private firmaer som rådgivere osv., men sådan er det jo ikke. Elsamprojekt, Elkraft, Consult og Danish Power Consult er jo da fuldstændigt ejede af elværkerne, og det har de været hele tiden, bortset fra startperioden for Danish Power Consults vedkommende, så virkeligheden er anderledes end det billede, hr. Kai Dige Bach tegnede.

Til begge spørgere vil jeg sige, at der jo er tale om den samme tekst, for så vidt angår Elprisudvalgets kriterier for udvalgets stillingtagen til sagerne, som i det tidligere lovforslag. Derfor kan det også undre lidt, at spørgsmålet om, hvad der er urimelig konkurrence osv., skulle give anledning til en fornyet diskussion. Elprisudvalget har hidtil på et lovgrundlag, der, hvad disse spørgsmål angår, sådan set har været mindre specifikt end det, der bliver tale om nu, kunnet gøre tingene til alles tilfredshed.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Til hr. Peter Duetofts indlæg omkring udlandsaktiviteter og andre EF-landes tilsvarende selskabers muligheder vil jeg sige, at det nok ikke så meget er selve det, at man åbner op

for disse ting, men mere måden, man gør det på, som vi kan komme ind på her i dag. Jeg mener, at man kan spørge sig selv, om ikke kontrolmyndigheden i denne her forbindelse måske burde ligge et andet sted end hos Elprisudvalget, der aldrig tidligere har behandlet sager i relation til eksportaktiviteter.

Fra hr. Poul Nielson savner jeg stadig væk, specielt i relation til tredjepartsfinansieringen, den afklarethed, som hr. Poul Nielson har talt om. Vi ser her nogle meget bløde udtryk, som giver Elprisudvalget stort set frit slag for, hvordan det vurderer disse sager. Da det er det eksisterende lovgrundlag, der er Elprisudvalgets udgangspunkt for at vurdere sagerne, er det meget vigtigt, at lovgivningen er meget præcis, og det er det, jeg savner meget i L 238, specielt omkring tredjepartsfinansiering.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Det, der er interessant i denne forbindelse, er jo, hvor vi sætter grænsen for omkostninger, som elselskaberne må afholde, der kan indregnes i forbrugernes elregning. Når vi ville have det i et særskilt selskab, var det jo for at sætte en grænse for, hvad det kunne koste, og for at lægge risikoen over i et selskab, hvor man kunne vurdere, hvor meget det var, man lagde på elregningerne.

Jeg vil også sige til hr. Poul Nielson, som drager virkeligheden ind i diskussionen, at jeg heller ikke altid er tilfreds med virkeligheden. Det er jo den, vi sidder her for at lave lidt om på, så det vil ikke genere mig at have en anden målestok end virkeligheden. Jeg har ikke altid været tilfreds med de selskaber, man har drevet.

Og så vil jeg sige, når man henviser til det lovforslag, som den forrige regering fremsatte: Det blev jo ikke gjort færdigt, det er ikke vedtaget, der er ikke noget i det, og der er jo ingen, der siger, at det havde fået nøjagtig den ordlyd, hvis det var blevet færdigbehandlet.

Vi er bange for udvidelsen. Vi er bange for den risiko, der er for forøgelse af den almindelige elforbrugers regning for strøm, hvis man begynder at arbejde med flere virksomheder og udvider det område, hvor man kan debitere tabet og risikoen på elforbrugere.

(Kort bemærkning).