

[Landbrugsministeren]

ge meget af væksten i læhegnet. Men jeg kan oplyse, at i langt de fleste tilfælde er antallet af kilo aktivt stof næsten halveret i forhold til tidligere.

Jeg vil gerne arbejde videre på, at vi kan undgå sprøjtning. Jeg vil også gerne arbejde videre på, at vi kan undgå de helt skrappede midler, hvis det er nødvendigt, og jeg kan sige, at man har forladt atracin som sprøjtemiddel og er gået over til nogle mere skånsomme midler, end man tidligere har brugt. Men når man gør det, må vi samtidig være klar over, at der alligevel godt kan blive behov for sprøjtning et sted, hvor der f.eks. kommer en stor fremvækst af tidsler eller andre generende vækster.

Gevinsten ved lovforslaget er, at vi stort set kan friholde læbælterne for sprøjtning, men det kræver måske nok, at Folketinget tager stilling til, om man vil stille krav om dybdepløjning, inden der bliver plantet. Det vil hjælpe på problemet med hensyn til ukrudtsbekæmpelse i læhegn.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Landbrugsministeren havde nogle bemærkninger til min ordførertale, så jeg vil godt bede landbrugsministeren om at lytte opmærksomt efter, når jeg nu gentager det, jeg sagde før.

Jeg skal lade være med at svinge mig op til de store højder – det ligger i øvrigt ikke til mig – men jeg sagde rent faktisk, at vi anbefaler lovforslaget. Det punkt, som jeg havde en kritisk bemærkning til, var en sætning i pkt. 11, nemlig vedrørende adgang til bedriftens regnskaber, forretningsbøger m.v. Jeg stillede det spørgsmål til landbrugsministeren, om ikke landbrugsministeren vil overveje at ændre ordlyden, for vi skønner ikke, det er nødvendigt med regnskabsadgang, hvis det betyder, at man kan gå videre end til at forlange bilagskontrol.

Jeg sagde i øvrigt også, at selvfølgelig skal det kunne kontrolleres, om et offentligt tilskud er brugt forskriftsmæssigt til en tilskudsberettiget aktivitet, i dette tilfælde læplantning. Så synes ikke, vi behøver at være på kollisionskurs; vi anbefaler lovforslaget, men vil altså godt kigge kritisk på den del af kontrol- og straffebestemmelserne, som jeg har omtalt her. Andet og mere ligger der såmænd ikke i det.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Hvis der ikke ligger noget særligt i det, tager jeg det helt roligt, og så kan vi jo drøfte det i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 238:

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Elselskabers udvidede aktiviteter).

Af regiministeren (Jann Sjørnsen).
(Fremsat 17/3 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Poul Nielson (S):**

Jeg skal henvise til den ordførertale, jeg holdt for Socialdemokratiet ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 64 den 13. november 1992, og til den betænkning, som blev afgivet af Det Enerkipolitiske Udvalg den 17. december 1992. Her er indeholdt Socialdemokratiets synspunkter vedrørende denne lovgivning, og om det nye lovforslag vil jeg sige, at vi er godt tilfredse med den udformning, det har fået. Det er betydelig mere overskueligt og lagt klarere til rette, i og med at der blev startet forfra.

Vi synes, det er særdeles vigtigt, at det bliver vedtaget. Vi ser for os, at denne lov vil åbne mulighed for øget aktivitet og eksport af dansk kraftværksteknologi, og vi kan jo også konstatere den glædelige kendsgerning, at kedellerverancerne til de to store, nye kraftværksenheder ved Skærbækværket og Vendsysselværket gik til danske producenter. Det synes jeg også un-