

Rønholt (KF):

Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling afgav den 17. december 1991 en beretning, hvoraf det fremgår, at der skal arbejdes for at kunne yde tilskud til landmænd, der vil etablere løvbærende læhegn på mindst 6 rækker.

I en periode, hvor der udtages produktionsjord, udelukkende med det formål at begrænse landbrugsproduktionen – det være sig til braklægning, skovrejsning, naturgenopretning eller ekstensivering – finder vi det indlysende fornuftigt, at der også gives mulighed for at give dyr og fugle bedre levesteder i form af bredere læhegn, og samtidig får man også en landskabsmæssig forbedring. Jeg tror, vi alle sammen har oplevet i 1960'erne og 1970'erne, at der i visse egne af landet er forsvundet mange af disse levesteder, og vi ser ofte eksempler på, at plovfuren går næsten ud til kanten af asfalten. Derfor er det indlysende, at netop i den periode, hvor vi udtager jord til mange formål blot for at begrænse landbrugsproduktionen, skal vi også se på nogle instrumenter, der kan genskabe nogle levesteder for faunaen.

Men jeg vil godt sætte spørgsmålstegn ved finanseringen. 50 pct. og 70 pct. er høje tilskudssatser, sammenholdt med at der samtidig er fradragsret for den øvrige del. Jeg stiller mig selv og ministeren det spørgsmål, hvorfor dette punkt ikke er medtaget i EF-reformens ledsageforanstaltninger – bl.a. af den grund, at EF derved medfinansierer forslaget med 50 pct., men også for at se det logiske i den snævre kontakt mellem formål og handling.

Jeg vil også godt spørge, hvilke tilskudssatser der er indarbejdet i finansloven. Så vidt jeg erindrer, er de 50 pct. og 70 pct. over de måltal, som blev indarbejdet i selve finansloven. Og endelig vil jeg også spørge, om der i forbindelse med ændringerne i ligningsloven kan blive tale om genvundne afskrivninger. Der plejer at være parallelitet og symmetri i skattelovgivningen, og hvor lang tid skal der gå, før sådanne genvundne afskrivninger kommer til syne?

Vi vil gerne medvirke til forslaget gennemførelse, men vil stille spørgsmål i udvalget, hvis vi ikke kan få svarene her: Er der tale om overskridelser af de forudsætninger, som er indarbejdet i finansloven, og er det i det hele taget rimeligt at foretage særskilt lovgivning i stedet for at tage det med under ledsageforanstaltningerne?

Socialdemokratiets ordfører gav mig det indtryk, at der nu var ved at blive indarbejdet en procedure om at undlade sprøjtning ved etableringen af læhegn. Jeg mener, at denne procedure allerede er indarbejdet for længe siden, og at der allerede i dag er forbud mod sprøjtning i de tilfælde, hvor der er tale om tilskud til etablering af læhegn; men det kan ministeren måske også svare på.

Men foreløbig vil vi gerne stille os positivt til lovforslaget og til udvalgsarbejdet.

Mejdahl (V):

Lovforslaget er jo en udløber af beretning nr. 5 fra Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling af den 17. december 1991, som i øvrigt har meget på samvittigheden.

Lovforslaget åbner mulighed for at give tilskud til plantning af læhegn med mindst 6 rækker og ligeledes give tilskud og fradragsret for supplerende lægivende løvplantninger. Så langt så godt; jeg skal på Venstres vegne anbefale den del af lovforslaget. Man kan jo altid diskutere procenter, metermål og arealstørrelser, men det skal jeg undlade ved den her lejlighed, det gør vi i udvalget.

Men halvdelen af lovforslagets tekst omhandler kontrolforanstaltninger og straffeforanstaltninger. Selvfølgelig skal det kunne kontrolleres, om et offentligt tilskud er brugt forskriftsmæssigt til en tilskudsberettiget aktivitet – i dette tilfælde plantning af lægivende bevoksninger – men vi synes, at landbrugsministeren går for vidt, når der også skal være, som det hedder i både bemærkningerne og selve lovtæksten:

»... adgang til bedriftens regnskaber, forretningsbøger m.v.«

Jeg skal opfordre landbrugsministeren til at overveje at ændre ordlyden og indholdet af lovforslagets pkt. 11. Det er efter Venstres opfattelse ikke nødvendigt med en sådan hjemmel. Ja, for nu at tone rent flag, er vi direkte imod, hvis der tænkes på mere end bilagsdokumentation.

Birthe Hansen (SF):

Vi kan i SF tilslutte os den socialdemokratiske ordførers tale for et øjeblik siden, og jeg skal derfor ikke gentage den ord til andet, men blot sige, at vi giver forslaget vores positive tilslutning.