

[Industriministeren]

stifter bekendtskab med ejendomsformidlingsvirksomhedens navn, og i øvrigt pålægger lovforslaget ejendomsformidleren en vidtgående oplysningspligt, der sikrer gennemsigtighed hele vejen igennem.

Forslaget indeholder også de bestemmelser, jeg har omtalt, og som sikrer, at forbrugeren frit kan vælge ejendomsformidler, ligesom en ejendomsformidler ikke kan betinge en ejendomsformidling af, at forbrugeren aftager et bestemt produkt, et bestemt lån eller en bestemt forsikring. Forslaget har den skarpe opdeling, som jeg omtalte før, mellem uafhængige ejendomsmæglere og øvrige ejendomsformidlere.

Jeg mener, at der er opnået et betydeligt fremskridt for de mennesker, som hr. Tommy Dinesen omtalte, og som er ude og gøre deres måske afgørende investeringer i fast ejendom, måske den største investering, som en familie gør i fast ejendom, eller i det hele taget den største investering, familien foretager.

Der er tale om betydelige forbedringer i forhold til det eksisterende system, og jeg har også forstået af de bemærkninger, der er kommet fra samtlige ordførere – også fra fru Merethe Due Jensen, som jeg ikke har nævnt – at man er indstillet på at gå ind i et udvalgsarbejde med den positive indgangsvinkel, at der her er fremsat et lovforslag, som giver forbrugerne betydelig bedre vilkår, end de har i dag, og som også tager hensyn til andre, der opererer på markedet, nemlig ejendomsformidlerne, således at vi med den fine balance, der er opnået her, får en situation, der er medvirkende til mere tryghed i forbindelse med omsætning af fast ejendom.

Jeg skal slutte med det svar til hr. Kai Dige Bach, at jeg tror, at alene det, at vi får mere tryghed i forbindelse med omsætning af fast ejendom, at vi får mere sammenlignelighed ved indførelse af kontantprincippet, og at vi får mere sikkerhed for, at vi kan være trygge ved den rådgivning, som man får fra ejendomsformidlerne, kan medvirke til en større omsætning af fast ejendom. Vi ved alle sammen, at det, det trykker huspriserne i øjeblikket, er den generelle økonomiske udvikling, men det er klart, at sikkerhed i forbindelse med handel også er medvirkende til, at der kan ske en vis øget omsætning, og det er nok så meget det, der vil betyde, at der kan komme en stigning i huspriserne generelt.

Jeg siger tak for de mange positive bemærkninger, der er faldet, og tager det som udtryk for, at der kan imødeses et fornuftigt udvalgsarbejde. Regeringen medvirker gerne hertil.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er nødt til at spørge industriministeren: Hvad er det for et friere valg, man får, end det, man har i dag? En forbruger i dag har jo frihed til at gå hen og vælge hvem som helst, både en i den finansielle sektor og en uden for den finansielle sektor, og med det, jeg har læst af det her forslag, ændres der ikke på det. Hvor ligger det friere valg? Det vil jeg meget gerne have at industriministeren skal besvare.

Og så vil jeg gerne spørge industriministeren ganske konkret: De forbedringer, industriministeren taler om for forbrugeren, ville de ikke kunne opnås ved, at man i den nuværende lov havde lavet nogle ændringer om kontantpriser og resultatberegnedede salærer osv. osv.?

Handler det her ikke i bund og grund om, at når nogle ulovligheder har været længe nok og man har lavet sit eget regelsæt, så kan man ikke skrue tiden tilbage? Så må man acceptere de wildwesttilstande, der er opstået på markedet. Tænk, hvis det var gældende på alle andre områder, og hvis man ved hjælp af selvtægt kunne få Folketinget til at lovliggøre ens ulovlige handlinger! Det ville være den omvendte verden.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Jeg er enig i, at dette lovforslag fastsætter en masse gode regler og ting, som vi gerne vil være med til.

Jeg vil gerne prøve en gang til angående frivilligheden. Det er jo sådan, at hvis vi vil give forbrugerne sikkerhed f.eks. for deres omkostninger ved et salg, så påfører vi nogle andre risikoen for, at det ikke kan løbe rundt. Hvis der altså løber for store omkostninger på, f.eks. fordi et hus i en periode skulle avertes til en højere pris, end man har aftalt, har vi dermed også taget frivilligheden væk, for den risiko, der ligger i det princip, kan kun de, der har en større pengekasse, påtage sig; det kan en uafhængig ejendomsmægler ikke gøre. Det kan umuligt komme til at hænge sammen, man kan