

[Industriministeren]

Til fru Lissa Mathiasen, Socialdemokratiets ordfører, vil jeg gerne sige, at det er klart, at jeg er indstillet på et grundigt udvalgssamarbejde og på at besvare de spørgsmål, som måtte komme, også de spørgsmål, som måtte blive stillet af udvalget i lyset af de høringssvar, som udvalget bliver bekendt med, og de mange deputationer, der formentlig møder op i udvalget.

Hr. Per Tærsebøl var inde på en række betragtninger over lovforslaget, og der var flere ting, som hr. Per Tærsebøl var lidt ked af.

Et af spørgsmålene var det samme, som hr. Kai Dige Bach stillede, nemlig spørgsmålet om det princip, der vel kan udtrykkes som no cure no pay – intet salg ingen betaling – og dér synes jeg det er rimeligt at sige, at det er naturligvis sådan, at hvis en sælger ønsker at annoncere mere – og jeg forstod, at det var det, hr. Kai Dige Bach spurgte om, nemlig om der kunne laves en omgåelse af en sådan hovedregel – så er der ikke noget til hinder for, at den pågældende sælger selv annoncerer for egen regning.

Men princippet tror jeg er vigtigt for forbrugerne: at der her er tale om – som hr. Per Tærsebøl var inde på – en sikkerhed for sælger, en sikkerhed for, at der bliver annonceret på rimelig og fornuftig vis, og også, at der bliver ansat en realistisk salgsværdi.

Jeg tror, at det er et rigtigt princip at indføre i ejendomsformidlingen.

Så har der været spørgsmål om de finansielle virksomheder og deres interesse på markedet. Fru Kirsten Jacobsen var jo ganske meget inde på det – og ikke for første gang her i folketingsalen. Man kan selvfølgelig grundlæggende stille sig det spørgsmål, om det er muligt at skrue tiden tilbage, om det er uden nogen særlige konsekvenser at gøre det. Jeg tror, der er ganske store konsekvenser af det.

Regeringen har valgt at skrue dette her lovforslag sammen således, at det, der er udgangspunktet, er forbrugers adgang til at vælge. En uafhængig formidling tilgodeses netop af forslag om, at ejendomsmæglere, der ikke har forpligtelse til at virke for afsætning af finansielle eller andre produkter med tilknytning til ejendomsomsætning, får mulighed for at få den glorie om hovedet, der hedder, at de kan kalde sig uafhængige ejendomsmæglere.

De finansielle virksomheders ejendomsformidling og ejendomsmæglere med tilknytning

til disse finansielle virksomheder skal tilsvarende klart angive dette samarbejde og dette samvirke over for forbrugerne.

Der bliver altså tale om betydelig mere klarhed på markedet, end der er i dag. Der vil således fremstå en klar mulighed for et valg mellem den uafhængige ejendomsmægler og andre ejendomsformidlere. Dette valg vil fremstå helt klart for forbrugerne.

Jeg håber også, det er tilstrækkeligt til at tilfredsstille hr. Per Tærsebøl i hans betænkeligheder på området. Men vi er naturligvis indstillet på at svare betydelig mere på spørgsmålet i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Det er også vigtigt at få sagt i denne sammenhæng til fru Kirsten Jacobsen, at forbrugerne sikres en tilsvarende valgfrihed imellem ydelser. Ejendomsformidlingen må således ikke betinges af, at forbrugerne aftager ydelser, som ikke er nødvendige for formidlingen. Undtaget er kun et krav om byggeteknisk gennemgang, som vel alle synes er ganske fornuftigt.

Fru Pia Larsen udtrykte sig på den måde, at der her var tale om en fin afbalancering af forslaget. Jeg tror, at fru Pia Larsen her rammer meget godt ned i grundsubstansen, rammer godt ned i formålet med at få fremsat lovforslaget så hurtigt umiddelbart efter, at Børge Dahl-udvalget har afsluttet betænkningen. Der er tale om en interesseafvejning af de parter, der agerer på dette marked, i forbindelse med Børge Dahl-udvalgets afsluttende arbejde, og jeg mener, at der er tale om en meget fin afbalancering af interesserne. Jeg tror, at det vil være meget vanskeligt at komme videre med henblik på at skabe mere gennemsigthed på ejendomsformidlingsmarkedet, at skabe bedre forhold, mere sikkerhed, mere tryghed for sælger og køber på markedet, hvis man piller alt for meget ved den her afgørende balance, som jeg netop har omtalt, og som fru Pia Larsen sagde var indeholdt i forslaget.

Fru Charlotte Enevoldsen sagde, at der hermed også var tale om friere valg for forbrugeren. Det mener jeg i og for sig er en rigtig betragtning. Jeg forstod, at fru Kirsten Jacobsen ikke var helt enig i betragtningen. Jeg mener altså, at der er tale om friere valg, end der er i dag. Der er i al fald tale om betydelig mere gennemskuelighed. Der skal være fuld gennemskuelighed fra det tidspunkt, da forbrugeren