

[Pia Larsen]

reste af os når at blive specialister i omsætning af fast ejendom, fordi det er noget, vi kun involveres i nogle ganske få gange i vores liv.

Desuden er det store penge, der er på spil, og i disse krisetider for boligmarkedet er det altafgørende, at så vidt muligt intet overlades til tilfældighederne til skade for forbrugerne.

I Venstre finder vi, at lovforslaget lever fint op til denne målsætning.

Set fra ejendomsformidlernes side mener vi også, at det må være tilfredsstillende for dem, at der både er mulighed for at være tilknyttet finansielle institutter og lign., når der vel at mærke tydeligt gøres opmærksom på det og der er mulighed for at være såkaldt uafhængig ejendomsmægler, hvilket i sig selv må være attraktivt for mange formidlere. Det må også være tilfredsstillende for ejendomsformidlerne, at der i fremtiden bliver tale om et vist kvalitetsløft i branchen til gavn for alle parter.

I Venstre mener vi som sagt, at der er tale om et godt og velafbalanceret lovforslag, som regulerer et meget væsentligt område i vort samfund.

Imidlertid indeholder forslaget mange elementer, som det har været for omfattende at komme ind på her, og det skulle undre mig meget, om vi ikke bliver nødt til at vende nogle af de elementer under udvalgsarbejdet endnu en gang.

Derfor vil jeg ikke på Venstres vegne give fuld tilslutning til lovforslaget på nuværende tidspunkt, men kun sige, at vi støtter substansen i det og ser frem til et positivt og grundigt udvalgsarbejde.

**Tommy Dinesen (SF):**

Da mit partis ordfører, hr. Rahbæk Møller, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre SF's mening om det forslag, der her er til behandling.

Alle er i dag klar over, at det er fantastisk vigtigt, at der er en fin gennemsigtighed i de ting, som vi her behandler, og det er naturligvis forbrugernes synspunkt, vi ser det fra.

Som det er blevet sagt, er en hushandel jo nok i de fleste tilfælde den største handel, en familie nogen sinde kommer til at lave, og derfor mener vi selvfølgelig også, at det er forbrugeren, der skal tilgodeses i denne sag.

Der er tale om en lang række opstramninger i loven. Alle priser skal opgives som kontant-

pris, der må ikke opkræves salærer, hvis huset ikke sælges, og i det tilfælde må der heller ikke kræves dækning for udgifter til annoncering m.v.

Kun ejendomsmæglere, advokater og penge- og kreditinstitutter må drive ejendomsmæglervirksomhed. Det er ikke et beskyttet erhverv i dag. Hvis virksomheden ejes af et kreditinstitut eller lignende, skal det fremgå, og eventuel provision for formidling af lån, forsikringer m.v. skal oplyses for kunden. Ejendomsmæglere, hvis virksomhed ikke ejes af andre, får eneret på at kalde sig uafhængige ejendomsmæglere.

Dog ønsker vi et forbud mod, at kreditinstitutter m.v. ejer ejendomsmæglervirksomheder. Hvis vi ikke får et sådant forbud, vil det koste realkreditinstitutterne penge og gøre nogle ejendomsmæglere, der kan købe deres virksomhed billigt, rige.

Vi lægger vægt på forbrugerbeskyttelsen, og indstillingen er, at vi er for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Kai Dige Bach (KF):**

Der er ingen tvivl om, at denne lovgivning har utrolig mange positive tiltag for forbrugeren, men såmænd også for både den ene og den anden branche.

Når hr. Tommy Dinesen taler om annoncerne, så har jeg meget lyst til at få et svar af ordføreren for Socialdemokratiet eller ministeren:

Betyder det, at når man ikke sælger huset som ejendomsmægler, kan man ingen betaling få for annoncerne? Og jeg vil gerne være helt klar over, om man kan omgå dette ved en aftale, en anden aftale end den, der omtales i loven. For det har jo været sådan med huse i meget lang tid, at en ejendomsmægler er gået ud og har vurderet det lidt for højt, og så har de kunnet lave en kontrakt på at skulle sælge det det næste halve år, eller hvor lang man nu har lavet en aftale.

Nu vil man få det modsatte, nu vil alle huse blive vurderet for lavt, for ellers er ejendomsmæglerne ude i en for stor risiko med deres annoncer. Jeg synes nok, man må overveje det med annoncer i udvalget.

Spørgsmålet, om man kan fravige lovens aftaleform, vil jeg gerne have svar på.

**Kirsten Jacobsen (FP):**